

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/67/2019
Identifikačné číslo spisu: 8116209274
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8116209274.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu: I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., správcom ktorého je JUDr. Jozef Beňo, PhD., so sídlom kancelárie
Nám. Sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4K/18/2016, o dovolaní veriteľa: WM Consulting Communication, s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s. r. o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. 04. 2019, č. k. 2CoKR/9/2019-389, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie veriteľa o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj súd „prvej inštancie“) uznesením zo dňa 11. 01. 2019, č. k. 4K/18/2019-355 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., po splnení konečného rozvrhu výťažku. S poukazom na skutočnosť, že došlo k splneniu konečného rozvrhu, súd na návrh správcu rozhodol o zrušení konkurzu v zmysle ustanovenia § 102 ods. 3 ZKR.
2. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 2CoKR/9/2019-389 zo dňa 16. 04. 2019 potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 11. 01. 2019, č. k. 4K/18/2016-355, ktorým súd prvej inštancie zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu.
3. Krajský súd ako súd odvolací sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a zároveň konštatoval správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal veriteľ v zákonom stanovenej lehote dovolanie. Dovolanie odôvodnil § 421 ods. 1 písm. b) CSP, pretože rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Dovolateľ uviedol, že ako veriteľ zapísanej pohľadávky, ktorá nebola ani zčasti uspokojená, má za to, že uznesenie odvolacieho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože v predmetnom konkurznom konaní neboli splnené procesné podmienky na zrušenie konkurzu. Podľa názoru dovolateľa nedošlo zákonným spôsobom k splneniu konečného rozvrhu výťažku.

5. Dovolateľ má za to, že nakoľko k splneniu konečného rozvrhu z výťažku došlo spôsobom odporujúcim zákonu o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), v súlade so zákonom nemôže byť ani rozhodnutie súdu o zastavení konkurzu. Dovolateľ tvrdí, že odvolací súd opomenul celé ustanovenia § 28 ods. 3 ZKR, ktoré veriteľ z dôvodu právnej istoty odcitoval vo svojom dovolaní.

6. Za rozhodnú považoval dovolateľ tú skutočnosť, že v čase podania prihlášky veriteľa nebol v Obchodnom vestníku zverejnený zámer správcu zostaviť rozvrh výťažku zaradeného do podstaty. Z uvedeného dôvodu mal byť veriteľ, ako dovolateľ, uspokojený z konečného rozvrhu výťažku. Dovolateľ má za to, že správca pri zostavovaní rozvrhu výťažku postupoval v rozpore s ustanoveniami § 96 ods. 2 a 101 ods. 1 ZKR.

7. Dovolateľ nespochybnil, že dňa 12. 02. 2018 správcovi doručil prihlášku svojej pohľadávky, ktorá bola dňa 12. 02. 2018 zapísaná do zoznamu pohľadávok pod číslom 9. Oznámenie správcu o doručení prihlášky po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15. 02. 2018 pod číslom K010672, avšak pred dorúčením prihlášky nebol v Obchodnom vestníku správcom zverejnený zámer zostaviť rozvrh výťažku všeobecnej podstaty a taktiež správca v obchodnom vestníku nezverejnil návrh konečného výťažku.

8. Podľa názoru dovolateľa, odvolací súd vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie konkurzu. Dovolateľ tvrdí, že nakoľko zámer správcu zostaviť rozvrh výťažku nebol zverejnený v Obchodnom vestníku, dovolateľ má právo, aby do rozvrhu výťažku bola zaradená aj jeho prihlásená pohľadávka a táto bola pomerne uspokojená. Dovolateľ tvrdí, že jeho právo bolo nezákonným postupom správcu porušené aj z dôvodu, že nedošlo k zákonným dôvodom k zostaveniu návrhu konečného rozvrhu výťažku, jeho schváleniu ani jeho splneniu, a preto za tohto stavu nemôže dôjsť k zrušeniu konkurzu.

9. Na záver dovolateľ navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. K dovolaniu sa vyjadril správca JUDr. Jozef Beňo, PhD., ktorý uviedol, že dovolanie je nedôvodné a nebol naplnený dôvod podľa ust. § 431 ods. 1 písm. c) CSP, tak ako to v odôvodnení dovolania dovolateľ uviedol. Poukázal na to, že ako správca postupoval zákonne. Podaním zo dňa 04. 09. 2017 požiadal zástupcu veriteľov o schválenie rozvrhu výťažku všeobecnej podstaty. Zástupca veriteľov navrhovaný návrh schválil, keďže bol v súlade so zákonom a schválenie mu doručil dňa 12. 10. 2017. Rozvrh v rozsahu, akým bol schválený, vykonal a dňa 18. 12. 2017 požiadal konkurzný súd o zrušenie konkurzu, ktorý postupoval v súlade s ust. § 102 ods. 3 ZKR a konkurz zrušil. Taktiež vo svojom vyjadrení poukázal na zásadu prior tempore, potior iure, ktorou sa dovolateľ podľa jeho názoru dôsledne neriadil, nakoľko konkurz bol vyhlásený dňa 25. 05. 2016 a ako veriteľ svoju pohľadávku prihlásil až 18. 12. 2017, t. j. takmer viac ako rok od vyhlásenia konkurzu.

11. Správca taktiež vo svojom vyjadrení k dovolaniu upriamil pozornosť súdu na to, že nie sú splnené procesné podmienky v podobe procesnej spôsobilosti veriteľa a navyiac, samotné dovolanie podľa jeho názoru neobsahuje dôvody odlišné od uvádzaných v odvolacom konaní, s ktorými

sa krajský súd riadne vysporiadal vo svojom rozhodnutí. Preto navrhol, aby dovolací súd konanie zastavil, poprípade odmietol, s poukazom na § 447 písm. d) CSP.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z.), po zistení, že dovolanie podal veriteľ zastúpený advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s. r. o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany (§ 429 ods. 1/ C. s. p.), dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok treba odmietnuť.

13. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolanie je možné podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu iba vtedy, ak zákon použítie tohto mimoriadneho opravného prostriedku pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Otázka prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu ako dovolacieho súdu, pričom procesný postoj dovolateľa nemôže bez ďalšieho implikovať povinnosť odvolacieho súdu akceptovať jeho návrhy a obsah opravného prostriedku a rozhodovať podľa nich. V opačnom prípade by najvyšší súd stratil možnosť posúdiť, či zákonné dôvody prípustnosti alebo neprípustnosti podaného dovolania boli vôbec naplnené.

14. Dovolanie veriteľa bolo podané v konkurznom konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý v ustanovení § 196 zakotvil primerané použitie ustanovení Civilného sporového poriadku. Na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení sa tak primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak ZKR neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde zákon o konkurze a reštrukturalizácii, ako osobitný predpis, určitú procesnú situáciu priamo nerieši a zároveň použitie všeobecného procesného predpisu priamo nevylučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu, t. j. Civilného sporového poriadku.

15. Pokiaľ ide o použitie mimoriadnych opravných prostriedkov v konaní vedenom podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné. Uvedené zákonné ustanovenie vylučuje, aby rozhodnutie vydané v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní a v konaní o oddĺžení podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii bolo podrobené dovolaciemu prieskumu najvyšším súdom v prípade podania dovolania alebo dovolania generálneho prokurátora.

16. Nakoľko zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný predpis vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania, prípadne správca konkurznej podstaty, domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 419 a nasl. Civilného sporového poriadku upravujúcich dovolanie (rovnako vid' aj uznesenie najvyššieho súdu, sp. zn. 3Obdo/76/2016 z 29. 03. 2017, 4Obdo/32/2017 z 21. 10. 2017, 3Obdo/53/2017 z 30. 10. 2017, 5Obdo/60/2018 z 19. 09. 2019).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie veriteľa WM Consulting Communication, s. r. o., so sídlom Piešťany, smerujúce proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, je v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR neprípustné. Najvyšší súd preto dovolanie veriteľa odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.