

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/74/2022
Identifikačné číslo spisu:	5719203627
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5719203627.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: QUEEN INVESTMENT s.r.o., so sídlom Rudolfa Mocka 1C, Bratislava, IČO: 36 040 312, zastúpený JUDr. Marián Dobiš, advokát so sídlom Sládkovičova 3, Nitra, proti žalovanému: Retail Park Slovakia 6 s.r.o., so sídlom Štefánikova 34, Nitra, IČO: 50 861 964, zastúpený CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, IČO: 36 707 856, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18Cb/62/2019, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2022 č. k. 14Cob/125/2021-530, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. mája 2022 č. k. 14Cob/125/2021-530 v prvom výroku potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 3. júna 2021 č. k. 18Cb/62/2019-419 a v druhom výroku priznal žalobcovi nárok voči žalovanému na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdzovaným rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom určil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným súdom Martin, katastrálny odbor, okres: Z., obec: Z., katastrálne územie: S., ako parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XXX, výmera 3057 m² - orná pôda, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XXX, výmera 2698 m² - orná pôda, parcelné číslo XXXX/XXX, výmera 432 m² - orná pôda, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XXX, výmera 458 m² - orná pôda, v spoluvlastníckom podiele 27/192, druhým výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a v treťom výroku určil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolacie dôvody žalovaný vymedzil nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a nesprávnym právnym posúdením veci v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

3. K dovolaniu žalovaného doručil súdu vyjadrenie žalobca. Podľa žalobcu je dovolanie žalovaného nedôvodné a navrhuje ho podľa § 448 CSP zamietnuť.

4. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bolo 27. septembra 2023 doručené podanie žalovaného z 27. septembra 2023, ktorým žalovaný zoberal svoje dovolanie v celom rozsahu späť a dovolaciemu súdu navrhuje dovolacie konanie zastaviť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), vzhľadom na podanie žalovaného, ktorým zoberal svoje dovolanie späť v celom rozsahu, dovolacie konanie zastavil.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Žalovaný zoberal podaním z 27. septembra 2023 svoje dovolanie podané proti rozsudku odvolacieho súdu späť v celom rozsahu. Najvyšší súd vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný späťvzatím dovolania zapríčinil zastavenie dovolacieho konania. Najvyšší súd preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania priznal žalobcovi.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.