

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/200/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200268
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014200268.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa: K. V., nar. XY, bytom H., t.č. Y., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. októbra 2014, č.k. 19Sd/78/2014-55, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10. októbra 2014, č.k. 19Sd/78/2014-55, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 10. októbra 2014, č.k. 19Sd/78/2014-55, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY zo 14.12.2013, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2013 Z.z. (ďalej len „Opatrenie“) zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 01.01.2014 o 4,50 eura na sumu 124,70 eura mesačne. Súčasne krajský súd nepriznal úspešnej odporkyni náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne preukázané, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok z dôvodu uznanej 50% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Taktiež mal preukázané, že rozhodnutím odporkyne číslo XY z 18.06.2013, doručeným navrhovateľovi dňa 24.06.2013, bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku a uvedené rozhodnutie nebolo predmetom súdneho prieskumu. Krajský súd s poukázaním na ustanovenie § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 písm. g) Opatrenia, dospel k záveru, že odporkyňa zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 01.01.2014 v súlade so zákonom. K námietkam navrhovateľa na zhoršený zdravotný stav krajský súd poukázal na to, že zdravotný stav navrhovateľa možno posúdiť na základe žiadosti o invalidný dôchodok na príslušnom správnom orgáne. Z uvedených dôvodov preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že pre nepriaznivý zdravotný stav sa už nemôže pracovne uplatniť. Okrem postihnutia očí má aj iné zdravotné problémy a žiada, aby mu bol invalidný dôchodok zvýšený, resp. aby mu bol priznaný plný invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie predchádzajúce jeho vydaniu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) súdy preskúmajú zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov. Rozsah uvedeného prieskumu je daný predmetom rozhodnutia, teda tým, o čom správny orgán, v danom prípade odporkyňa, preskúmaným rozhodnutím rozhodla.

Rozhodnutím číslo XY zo 14.12.2013 odporkyňa rozhodla len o zvýšení (valorizácie) invalidného dôchodku od 01.01.2014, vyplácaného navrhovateľovi k tomuto dňu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bol invalidný dôchodok navrhovateľa zvýšený od 01.01.2014 o 4,50 eura v súlade so zákonom.

Preskúmaným rozhodnutím nebolo rozhodované o zvýšení invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. O takom zvýšení môže odporkyňa rozhodnúť len na základe žiadosti navrhovateľa (§ 184 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z.); navrhovateľ preto má možnosť požiadať príslušnú pobočku Sociálnej poisťovne o spísanie žiadosti o invalidný dôchodok (§ 178 ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z.) a uplatniť nárok na zvýšenie invalidného dôchodku, a to i spätne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 219 O.s.p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.