

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/103/2023
Identifikačné číslo spisu:	1516201892
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1516201892.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Poľnohospodárska Pôda s.r.o., Bratislava, Sibírska 55, IČO: 44138369, proti žalovaným 1/ M. G., narodenej B. 2/ S. G., narodenému B. a 3/ X. G., narodenému B., zomrelému B. naposledy bytom Z. žalovaní 1/ a 2/ zastúpení advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Laurinská 4, IČO: 36833533 za účasti intervenienta na strane žalovaných - obchodnej spoločnosti MH Invest II, s. r. o., Bratislava, Trnavská cesta 100, IČO: 50021150, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Žilina, Sládkovičova 6, IČO: 47239000, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/107/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2023 sp. zn. 7Co/19/2022, takto,

rozhodol:

Dovolacie konanie vo vzťahu k žalovanému 3/ z a s t a v u j e.

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ a intervenient na žalovanej strane majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. januára 2023 sp. zn. 7Co/19/2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 2. augusta 2021, č. k. 9C/107/2016-296, (ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti k dátumu určenému v žalobe a rozhodol o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie) a žalovaným 1/ až 3/ a intervenientovi na žalovanej strane priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa v zastúpení advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o. dovolanie, jeho prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) CSP. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, priznať jej náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu a

odložil právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu.

3. Podaním zo 7. novembra 2023 oznámil právny zástupca žalobkyne advokátska kancelária LawService, s.r.o., Zvolen, Stráž 3/223, IČO: 36861723, že 30. októbra 2023 mu bolo žalobkyňou odvolané plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní. Dovolací súd vo výzve z 9. júla 2024 o tejto skutočnosti upovedomil žalobkyňu a vyzval ju na doručenie písomného plnomocenstva udeleného inému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne dovolací súd opätovne poučil žalobkyňu o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a o právnom následku v prípade nenaplnenia predmetnej výzvy. Žalobkyňa výzvu súdu prevzala 10. júla 2024, doposiaľ však podmienku o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní nespĺnila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť a dovolacie konanie proti žalovanému 3/ zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolací súd zistil, že žalovaný 3/ zomrel 15. septembra 2022. Z uznesenia Okresného súdu Nitra zo 6. decembra 2022 č. k. 31D/123/2022, Dnot 272/2022, vydaného notárkou JW. ako súdnym komisárom vyplýva, že dedičské konanie po žalovanom 3/ bolo zastavené podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov v dôsledku, že poručiteľ nezanechal žiadny majetok, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6. decembra 2022.

6. Podľa § 438 ods. 1 a ods. 2 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o prístupení subjektov, o zmene a späťvzati žaloby a o vzájomnej žalobe.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (ods. 1). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (ods. 2).

9. Vzhľadom na to, že žalovaný 3/ smrťou stratil procesnú subjektivitu, pričom dedičské konanie po ňom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok, v dôsledku čoho nemožno v konaní pokračovať s dedičmi lebo na nich neprešlo žiadne právo ani povinnosť poručiteľa, dovolací súd preto v zmysle § 63 ods. 1, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP dovolacie konanie vo vzťahu k žalovanému 3/ zastavil.

10. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne, a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. V § 429 ods. 1 CSP je ustanovená osobitná podmienka dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Ak je dovolateľom právnická osoba má povinnosť preukázať, že jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

12. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Advokátska kancelária LawService, s.r.o., Zvolen, Stráž 3/223 zastupujúca žalobkyňu v tomto dovolacom konaní podaním zo 7. novembra 2023 dovolaciemu súdu oznámila ukončenie zastúpenia. Dovolací súd opätovne poučil žalobkyňu v zmysle § 429 ods. 1 a 2 písm. b) CSP, poskytol jej lehotu 15 dní od doručenia výzvy na odstránenie tohto nedostatku a súčasne ju poučil o právnom následku neodstránenia tohto nedostatku. Dovolateľka prevzala výzvu dovolacieho súdu 10. júla 2024, doposiaľ však ostala nečinná a predmetný nedostatok neodstránila.

13. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie žalobkyne odmietol v zmysle § 447 písm. e) CSP. Vzhľadom na to dovolací súd nemal možnosť posudzovať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným 1/ a 2/ a intervenientovi na žalovanej strane priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu, keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalobkyňa (§ 256 ods. 1 CSP).

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.