

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/4/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6017200053  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6017200053.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: G. X., bytom H. XXX, proti odporčyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o sirotský dôchodok, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. Zn. 26Sa/3/2017 prikazuje Krajskému súdu v Bratislave.

### Odôvodnenie

Rozhodnutím č.k. XXX XXX XXXX X zo 06. októbra 2015 bola zamietnutá žiadosť o sirotský dôchodok pre sirotu G. R. a rozhodnutím odporčyne č. XXX XXX XXXX X zo 06. októbra 2015 bola zamietnutá žiadosť o sirotský dôchodok pre sirotu T. R.. Tieto rozhodnutia napadla 18. novembra 2015 navrhovateľka na Krajskom súde v Banskej Bystrici podaním označeným ako „Odvolanie voči rozhodnutiu o zamietnutí sirotského“.

Dňa 31. mája 2017 navrhovateľka Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručila podanie označené ako „Žiadosť“, v ktorej uviedla, že žiada o zaslanie spisového materiálu Okresnému súdu Malacky z dôvodu zmeny jej trvalého bydliska, pričom ako adresu svojho trvalého bydliska uviedla XXX XX H. XXX.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“).

V zmysle § 492 ods. 1 SSP Konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak

je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je súd najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Banskej Bystrici) ako aj súdu, ktorému sa vec má prikázať( Krajskému súdu v Bratislave ).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa tiež posúdenie pomerov účastníkov. V predmetnom konaní ide o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v spojení s § 250l až § 250s O.s.p. Navrhovateľka mala pri začatí konania všeobecný súd v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici. Od mája 2017 má trvalý pobyt v obci H., z ktorého dôvodu aj navrhla prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodov hospodárnosti konania určil, že predmetnú vec prejedná Krajský súd v Bratislave.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.