

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/12/2020
Identifikačné číslo spisu: 1000893498
Dátum vydania rozhodnutia: 26.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1000893498.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v spore žalobkyne : A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX C., P.O.C. XXX, proti žalovanému: K. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 9, D - XXX XX U., Spolková republika H., o určenie platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 10.09.1996, o žalobe žalobkyne na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. júla 2020, č. k. 29Cb/50/2000-1102, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 10. júla 2020, č. k. 29Cb/50/2000-1102, žalobu žalobkyne na obnovu konania odmietol s tým, že žalovanému ani štátu nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 13.07.2000 v znení jej zmeny pripustenej uznesením zo dňa 16.04.2002, č. k. 29Cb/50/2000-220, sa pôvodný žalobca 1/ spoločnosť DAN-Komárno, s.r.o. (dňom 01.08.2013 žalobca 1/ zanikol ex offio výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu) a žalobkyňa (pôvodne ako žalobkyňa 2/) domáhali určenia, že odstúpenie žalovaného od zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti žalobcu 1/ zo dňa 10.09.1996 je neplatné. Súd prvej inštancie žalobu rozsudkom zo dňa 18.09.2008, č. k. 29Cb/50/2000-676, zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2008.
3. Žalobkyňa zaslala súdu prvej inštancie podanie zo dňa 01.08.2014 označené ako „Návrh na zrušenie právoplatnosti rozsudku 29Cb/50/2000-676 zo dňa 18.09.2008“, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 01.08.2014. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.10.2014, č. k. 29Cb/50/20000-748, vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie podania zo dňa 01.08.2014, z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a

absencie presného znenia petitu spolu s jeho odôvodnením. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 12.11.2014. Žalobkyňa podanie zo dňa 01.08.2014 doplnila podaním zo dňa 23.11.2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.11.2014. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.11.2014, č. k. 29Cb/50/2000-761, podanie zo dňa 23.11.2014 odmietol. Následne žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie proti tomuto uzneseniu podanie označené ako „Odvolanie proti rozsudku č. k. 29Cb/50/2000-761“, ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu. O podanom odvolaní odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 29.02.2016, č. k. 2Obo/3/2015-770, ktorým odvolanie žalobkyne odmietol.

4. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.06.2016, doplneným dňa 09.06.2016, žalobkyňa navrhla zrušiť právoplatné meritórne rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.09.2008, č. k. 29Cb/50/2000-676 a zo dňa 18.03.2010, č. k. 28Cb/78/2000-111. Vzhľadom na to, že predmetné podanie nespĺňalo zákonom predpokladané náležitosti, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20.06.2016, č. k. 29Cb/50/2000-794, žalobkyňu vyzval, aby svoje podanie doplnila. Napriek tomu, že žalobkyňa svoje podanie doplnila podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.07.2016, nebolo z neho zrejmé, čoho sa mieni v danom prípade domáhať, a preto ho súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.12.2016, č. k. 29Cb/50/00-822, odmietol.

5. V zákonnej lehote podala žalobkyňa voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 22.12.2016, č. k. 29Cb/50/2000-822, odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.05.2017, č. k. 2Obo/3/2017-877, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 22.12.2016, č. k. 29Cb/50/2000-822, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia skonštatoval, že žalobkyňa v lehote na podanie odvolania odstránila vadu podania doručeného súdu dňa 01.06.2016 (č. l. 784 spisu), a to vadu riadneho označenia, čoho sa podaním strana sporu domáha. Na základe obsahu podania žalobkyne zo dňa 01.06.2016 v spojení s jej doplnením zo dňa 08.07.2016 (č. l. 795 spisu) a 26.01.2017 (č. l. 826 spisu) sa podľa odvolacieho súdu žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného pod sp. zn. 29Cb/50/2000.

6. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v uznesení zo dňa 30.05.2017, č. k. 2Obo/3/2017-877, následne preskúmal podanie žalobkyne v spojení s jeho doplnením, ktoré je podľa obsahu žalobou na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 29Cb/50/2000 a zdôraznil, že rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 18.09.2008, č. k. 29Cb/50/2000-676, nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2008. S prihliadnutím k uvedenej skutočnosti súd prvej inštancie v uznesení zo dňa 10. júla 2020, č. k. 29Cb/50/2000-1102, skonštatoval, že žaloba na obnovu konania bola žalobkyňou podaná po uplynutí subjektívnej aj objektívnej lehoty podľa ust. § 403 C. s. p, Súd prvej inštancie preto postupoval v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. a/ C. s. p. a žalobu žalobkyne na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 10. júla 2020, č. k. 29Cb/50/2000-1102 podala žalobkyňa odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že nikdy žiadnu žalobu na obnovu konania nepodala, a preto súd prvej inštancie odmietol neexistujúcu žalobu na obnovu konania.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), pred vecným prejednaním odvolania skúmal najskôr, či podanie došlé súdu spĺňa náležitosti odvolania, či odvolanie podala na to oprávnená osoba, či ho podala včas a či ide o rozhodnutie, voči ktorému je prípustné odvolanie (tzv. podmienky prípustnosti odvolania).

9. Ak odvolací súd zistí, že odvolanie bolo podané oneskorene, alebo bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený alebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, také odvolanie podľa § 386 písm. a/ až c/ C. s. p. odmietne. Rovnako odvolací súd rozhodne aj vtedy, ak podanie došlé súdu nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ C. s. p.).

10. Odvolanie je podané včas vtedy, ak bolo podané v lehote podľa § 362 ods. 1 C. s. p., t. j. do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C. s. p.).

12. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

13. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo podľa informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č. l. 1113 spisu) doručené žalobkyni dňa 12.08.2020.

14. Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.07.2020, č. k. 29Cb/50/2000-1102, obsahuje poučenie o lehote a súde príslušnom na podanie odvolania, keď súd prvej inštancie v poučení uviedol, že proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

15. Z obsahu spisu je odvolaciemu súdu zrejmé, že odvolanie žalobkyne bolo podané na poštovú prepravu dňa 04.09.2020 a súdu bolo doručené 07.09.2020 (č. l. 1127 spisu).

16. V posudzovanom prípade lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňa 13.08.2020, t. j. deň nasledujúci po doručení napadnutého uznesenia. Koniec lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok dňa 27.08.2020. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie žalobkyne bolo podané oneskorene, ak bolo na poštovú prepravu podané dňa 04.09.2020.

17. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne podľa ust. § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorené odmietol.

18. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal.

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 419 CSP a contrario).