

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/37/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201525
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013201525.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa JH., bytom F. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. novembra 2013, č. k. 10Sd/105/2013-34, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. novembra 2013, č. k. 10Sd/105/2013-34, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 11. júla 2013 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o starobný dôchodok. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by spochybnila správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre priznanie starobného dôchodku, a to dovŕšenie dôchodkového veku 62 rokov, ani podmienku pre zníženie dôchodkového veku, keďže nezískal 20 rokov doby služby zaradenej do I. kategórií funkcií. Numerický výpočet navrhovateľa ohľadom zníženia jeho dôchodkového veku nemá oporu v právnych predpisoch.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že napadnutý rozsudok krajského súdu nerieši porušovanie vojenských práv vyslúžilcov a nesprávnou aplikáciou zákona o sociálnom poistení dochádza k podstatnému zhoršovaniu dôchodkového postavenia príslušníkov ozbrojených zborov. Pracovná činnosť v armáde by mala byť hodnotená vo zvýhodnenej pracovnej kategórii vo väčšom rozsahu.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na zmenu.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o starobný dôchodok.

Odvolací súd zistil, že po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu odporkyňa v priebehu odvolacieho konania dňa 08. decembra 2014 vydala rozhodnutie, ktorým starobný dôchodok navrhovateľovi priznala od 18. novembra 2014 a súčasne zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok navrhovateľa z 22. mája 2013 ku dňu 28. februára 2013. Uvedeným rozhodnutím zmenila svoje rozhodnutie zo dňa 11. júla 2013.

Rozhodnutie z 8. decembra 2014 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľa na starobný dôchodok, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní (hoci až po rozhodnutí prvostupňového súdu), je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok