

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. F.**, proti odporcovi **Z. F.**, o **príspevok na výživu rozvedeného manžela**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 42 C 40/2009, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Veľký Krtíš, z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 42 C 40/2009 Okresného súdu Bratislava III Okresnému súdu Veľký Krtíš sa nevyhovuje.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že za dôvod vhodnosti považovala tú skutočnosť, že odporca sa v mieste svojho bydliska zdržuje sporadicky a jej vzdialenosť do sídla súdu nevyhovuje.

Odporca s prikázaním veci Okresnému súdu Veľký Krtíš nesúhlasil, uviedol, že prispieva navrhovateľke nad rámec ňou požadovanej sumy v návrhu, sám by mal väčšie náklady s cestovaním, naopak navrhovateľka môže z výživného, ktoré jej zasiela, uhradiť cestu do B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 42 C 40/2009 Okresnému súdu Veľký Krtíš sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh navrhovateľky na prikázanie veci a ňou uvádzané dôvody za nepostačujúce, nakoľko len vzdialenosť súdu od miesta bydliska navrhovateľky nie je takou mimoriadnou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala nerešpektovanie čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. augusta 2011

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

