

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **starostlivosti o maloletú R. K.**, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov S. K., bývajúcej v S., a P. K., bývajúceho v D., **o zníženie vyživovacej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5 P 88/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 17 CoP 41/2009 rozhodol

t a k t o :

Sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Emília Zimová, JUDr. Stanislava Marková a JUDr. Gabriela Janáková **nie sú vylúčené** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 17 CoP 41/2009.

O d ô v o d n e n i e

Matka maloletej uplatnila podaním z 20. mája 2009 (v rámci odvolania voči rozhodnutiu prvostupňového súdu) námietku zaujatosti voči Okresnému súde Nové Mesto nad Váhom ako i Krajskému súde v Trenčíne. Ako dôvod námietky uviedla, že dôvodne pochybuje o spravodlivom rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloletú dcéru a že otec maloletej v minulosti bol zamestnaný ako príslušník Policajného zboru – OO PZ Nové Mesto nad Váhom a následne OO PZ Stará Turá. Tiež má vedomosti, že v tom čase sa veľmi dobre poznal s policajnými funkcionármi, prokurátormi ako i s niektorými sudcami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Pri predložení veci odvolaciemu súde 23. júna 2009, krajský súd prostredníctvom elektronickej podateľne pridelená veci podľa § 51 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov spisovú značku 17 CoP 41/2009. V súlade s Rozvrhom práce Krajského súdu v Trenčíne na rok 2009, vec bola pridelená senátu 17 CoP v zložení

z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členiek senátu JUDr. Stanislavy Markovej a JUDr. Gabriely Janákovej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval predmetnú námietku vo vzťahu len k tým sudcom, ktorí ako členovia senátu, určeného rozvrhom práce, majú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom je senát 17 Co Krajského súdu v Trenčíne.

Predsedníčka senátu JUDr. Emília Zimová a členky senátu JUDr. Stanislava Marková a JUDr. Gabriela Janáková k uplatnenej námietke zaujatosti uviedli, že sa necítia byť zaujaté, účastníkov konania nepoznajú a nie sú v žiadnom vzťahu k prejednáwanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prejednal (§ 16 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že matkou maloletej uplatnená námietka zaujatosti nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem, alebo že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorí z účastníkov konania, resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne, že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Najmä tieto skutočnosti, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú takými, ktoré sú spôsobilé objektívne vzbudiť opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu v konkrétnom prípade a tvoriť tak náležitý dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

V posudzovanej veci o takýto pomer, resp. vzťah nejde. Matka maloletej odôvodnila námietku zaujatosti len všeobecne tým, že otec maloletej bol v minulosti (bez bližšieho uvedenia obdobia) zamestnaný ako príslušník Policajného zboru – OO PZ Nové Mesto nad Váhom a následne OO PZ Stará Turá a že sa v tomto čase veľmi dobre poznal s policajnými

funkcionármi, prokurátormi ako i s niektorými sudcami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (bez bližšej identifikácie týchto osôb). Neuviedla, či sa tieto osoby poznali aj so sudcami (ani s ktorými sudcami) Krajského súdu v Trenčíne, ani že by sa otec maloletej poznal so sudcami Krajského súdu v Trenčíne, ani žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, o aký pomer k veci, k účastníkom by malo ísť zo strany sudcov Krajského súdu v Trenčíne.

Skutočnosť, že otec maloletej v minulosti pôsobil ako príslušník PZ, ani to, že sa poznal s policajnými funkcionármi, prokurátormi ako i s niektorými sudcami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom nie je bez ďalšieho dôvodom pre vylúčenie sudkýň z prejednávania a rozhodovania veci. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Sudcovia majú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností a len samotná vyššie tvrdená okolnosť nezakladá bez existencie bližšieho vzťahu k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom pochybnosti o ich nezaujatosti, a teda dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Keďže z námietky matky maloletej, ani z vyjadrenia predsedníčky a členiek senátu, ktorým vec podľa rozvrhu práce pripadla na rozhodnutie, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 tretia veta O.s.p. tak, že sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Emília Zimová, JUDr. Stanislava Marková a JUDr. Gabriela Janáková z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2009

JUDr. Eva Sakalová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Klaudia Vrauková