

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/46/2017
Identifikačné číslo spisu:	2716010055
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2716010055.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD., v trestnej veci obvineného P. J. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2015, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6T/30/2016, na neverejnom zasadnutí dňa 06. decembra 2017 v Bratislave, o dovolaní obvineného P. J. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 06. októbra 2016, sp. zn. 5To/74/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného P. J. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Skalica z 27. júna 2016, sp. zn. 6T/30/2016, bol obvinený P. J. uznaný vinným pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2015, na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2010 do 06. októbra 2012, od 08. októbra 2012 do 21. mája 2014, od 23. mája 2014 do dňa 28. júla 2014 a od dňa 30. júla 2014 do dňa 07. septembra 2015 v byte č. X na Ulici F. K. XXXX/XX v O., predovšetkým pod vplyvom alkoholu, opakovane fyzicky a psychicky týral svoju družku E. I., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom O., Ulica F. K. XXXX/XX, tým spôsobom, že najmä jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej smrťou, fyzickou likvidáciou jej blízkych, fyzicky ju napádal a to tak, že ju bezdôvodne bil, kopal a udieral najmä do tváre a po celom tele, budil ju v nočných hodinách, vyvolával v nej pocit strachu a stresu, odopieral jej nevyhnutnú osobnú starostlivosť a hygienu napríklad:

- v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase jej v uvedenom období bezdôvodne nadával, lebo ju videl okúpanú a prezlečenú, pleskol jej, dal jej facku, trhal jej vlasy, kladivo po nej hodil,
- v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase jej v uvedenom období zo žiarlivosti zakazoval chodiť samej do obchodu, trhal jej nohavičky, kabelky, rozbil okuliare a telefón, aby nemohla zavolať políciu, ničil jej oblečenie, zakazoval jej maľovať sa,
- v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase v uvedenom období začal z nej trhať veci, a slovne na ňu útočil, že spáva so svojím otcom ňuchal jej nohavičky,

pričom takýmto správaním ju nútil utekať s ich spoločnými maloletými deťmi z bytu, a takto jej spôsoboval dlhšie trvajúce psychické utrpenie a fyzické utrpenie, pričom dňa 07. septembra 2015 v presne nezistenom čase okolo 05.00 hod v byte č. X na Ulici F. K. XXXX/XX v O.dermi jej spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí a otvorenú ranu vlasatej časti hlavy podľa lekárskej správy MUDr. Ivana Slovianyna z FNŠP Skalica zo dňa 07. septembra 2015, pričom podľa znaleckého posudku č. 02/16 PhDr. Aleny Kopányiovej poškodená E. I. vnímala konanie obvineného P. J. ako ťažké príkorie, nakoľko sa v jej psychickom obraze nachádza symptomatika postraumatickej stresovej poruchy, syndróm týranej ženy, ako reaktivita psychiky na zlé zaobchádzanie vyznačujúce sa vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti s dlhodobou trvalosťou (cca 3 až 5 rokov).

Okresný súd Skalica obvineného P. J. odsúdil podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Trnave na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica proti výroku o treste, podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a výrok o treste a spôsobe jeho výkonu a sám rozhodol tak, že podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. odsúdil obvineného na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodenej E. I. zamietol.

Rozsudok Krajského súdu v Trnave bol obvinenému doručený 28. novembra 2016 a jeho obhajcovi 16. novembra 2016 a obvinený P. J. podal proti nemu prostredníctvom zvolenej obhajkyne dňa 28. júla 2017 dovolanie na Okresnom súde Skalica.

Ako právne dôvody dovolania označil obvinený dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c) a i) Tr. por., ktorých naplnenie vidí v nižšie uvádzaných skutočnostiach.

Rozhodnutie druhostupňového i prvostupňového súdu nepovažuje obvinený za náležité odôvodnené tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 168 Tr. por., z ktorého ustanovenia vyplýva, že každý výrok rozsudku musí byť odôvodnený presvedčivo a tak, aby rozhodnutie súdu bolo preskúmateľné, pričom musí vychádzať z hodnotenia dôkazov v intenciách § 2 ods. 12 Tr. por., teda podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne.

Obvinený namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, čím bolo porušené jeho právo na dostatočnú jasnosť dôvodov, na ktorých je rozhodnutie súdu založené. Len tak by mohol účelne uplatňovať existujúce opravné prostriedky. Navyše uvádza, že neboli vykonané ním navrhnuté dôkazy, ktoré by preukazovali povahu poškodenej a preukázali by, že poškodená nebola týraná z jeho strany. S jeho návrhmi sa súd vôbec nezaoberal a ich nevykonanie v rozhodnutiach nebolo odôvodnené. Porušenie tohto jeho práva považuje za závažné porušenie práva na obhajobu, ktoré predstavuje dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obvinený v dovolaní popísal správanie poškodenej voči jeho osobe, ktorým sa podľa obvineného súd nezaoberal, znalkyňa sa k tomu nevyjadrila a svedkovia, ktorí by preukazovali pravú tvár poškodenej, neboli vypočutí, hoci ich obvinený navrhoval.

K dovolaniu obvinený predložil čestné prehlásenie svedkov F. L., Q. V., E. V., I. J., ktorí neboli vypočutí, hoci ich obvinený navrhoval vypočuť.

V závere obvinený uviedol, že Krajský súd v Trnave a Okresný súd Skalica napadnutými rozsudkami a postupom predchádzajúcim ich vydaniu porušili jeho základné právo podľa ústavy, listiny a dohovoru z dôvodu, že nevykonali ním navrhnuté dôkazy svedčiace v jeho prospech, nevysporiadali sa s jeho obranou a vykonali len tie dôkazy, ktoré zapadali do ich vopred určenej skutkovej verzie. Poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 617/2000 zo 04. októbra 2001, podľa ktorého „orgány činné v trestnom konaní od najnižšieho po najvyšší stupeň nesmú vykonávať selekciu dôkazov, ktoré potvrdzujú alebo vyvracajú vinu. Nikto nie je podľa vlastných kritérií oprávnený vykonávať selekciu dôkazov a nesmie viesť konanie určitým smerom...“.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti navrhol, aby dovolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu a vyslovil rozsudkom porušenie zákona a zrušil napadnuté rozhodnutia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica vo vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že dovolanie obvineného považuje za nenáležité, nedôvodné a nenapĺňajúce dôvody dovolania inkorporované do ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por., a preto navrhol, aby dovolací súd podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie odmietol preto, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania.

Obvinený sa k vyjadreniu prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Súčasne však zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Obvinený P. J. v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6T/30/2016 nepodal riadny opravný prostriedok, tento podal prokurátor, avšak len proti výroku o treste. Dovolacie námietky obvineného však smerujú len proti výroku o vine, ktorý nebol napadnutý ani odvolaním prokurátora, čím nie je splnená podmienka § 372 ods. 1 veta druhá Tr. por. Obvinený teda nesplnil podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por., a z toho dôvodu najvyššiemu súdu nezostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.