

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí 12. apríla 2017 v trestnej veci proti obvinenému **V. R. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného D. V. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. marca 2017, sp. zn. 2Tp/9/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného D. V. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 29. marca 2017, sp. zn. 2Tp/9/2016 rozhodol tak, že

1. Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného D. V., nar. X. v B., trvale bytom B., M. X., t. č. v ÚVVV Nitra, o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.
2. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) ods. 2 Trestného poriadku písomný sľub obvineného D. V. neprijal.
3. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) ods. 2 Trestného poriadku väzbu obvineného D. V. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným nenahradil.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený D. V..

Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd na podklade sťažnosti obvineného D. V. preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ z 13. júna 2016, sp. zn. ČVS:PPZ-71/NKA-PZ-BA-2016 bolo začaté a vznesené obvinenie obvinenému D. V. za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a uznesením z 27. septembra 2016 tej istej spisovej značky mu bolo vznesené obvinenie aj pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 5 písm. c) Tr. zák., ktoré mal spáchať na skutkovom základe uvedenom v týchto uzneseniach.

Obvinený D. V. bol do väzby vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 17. júna 2016, sp. zn. 2Tp 9/2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2016, sp. zn. 4Tost 24/2016 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba sa obvinenému počíta od 14. júna 2016 o 04.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Lehota trvania väzby obvineného bola uznesením sudcu pre prípravné konanie z 22. decembra 2016, sp. zn. 2Tp 9/2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 05. januára 2017, sp. zn. 5 Tost 48/2016 predĺžená do 14. júna 2017.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por., môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd

alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho,
c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. ak je obvinený stíhaný za obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), písm. c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

K náhrade väzby podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku najvyšší súd však poukazuje na druhú vetu čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len dohovor), ktorý obvinenému poskytuje väčší rozsah základných práv a slobôd ako Trestný poriadok a na čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústava), z ktorých vyplýva orgánu rozhodujúcemu o väzbe obvineného povinnosť preskúmať možnosti nahradenie väzby (aj pri dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.) ponúkanými zárukami.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval sudca pre prípravné konanie, keď dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného stíhania v posudzovanej veci u obvineného D. V. naďalej pretrváva dôvodnosť podozrenia, že mal spáchať skutky, pre ktoré sa voči nim vedie trestné stíhanie v čase a spôsobom uvedeným v uzneseniach o vznesení obvinenia a je u neho daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Dôvodnosť podozrenia ako jedna z materiálnych podmienok väzby, že obvinený D. V. mal spáchať skutky, pre ktoré je trestne stíhaný, ktoré majú znaky trestných činov aj v tomto štádiu trestného stíhania vyplýva z dôkazov na ktoré už podrobne poukázal sudca pre prípravné konanie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Rovnako tak aj ďalšia materiálna podmienka väzby, ktorou je existencia skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť obavy z konania obvineného D. V. uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je napadnutým uznesením taktiež splnená, pretože aj vo vzťahu

k tejto sudca pre prípravné konania v napadnutom uznesení podrobne poukázal na skutočnosti, ktoré dôvodnosť tejto obavy zakladajú.

Najvyšší súd sa so skutočnosťami týkajúcimi sa materiálnych podmienok väzby a jej pretrvávania u obvineného D. V. aj v súčasnom štádiu trestného stíhania, na ktoré sudca pre prípravné konanie v napadnutom rozhodnutí podrobne poukázal v celom rozsahu stotožnil a preto na ne odkazuje.

Správny a zákonný je aj záver sudcu pre prípravné konanie, že v posudzovanom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu náhradných inštitútov väzby uvedených v § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. Obvinený je trestne stíhaný aj za obzvlášť závažný zločin, v prípade ktorého je možné tieto náhradné inštitúty väzby prijať len vtedy, keď to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Tieto však v posudzovanom prípade zistené neboli a preto prijatie náhradných inštitútov väzby bolo vylúčené.

Riadiac sa týmito úvahami Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. apríla 2017

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová