

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne **V.**, bývajúcej v **S.**, proti žalovanej **M.**, bývajúcej v **K.K.**, o **zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti**, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6 C 89/2011, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 22. októbra 2015 sp. zn. 7 Co 742/2014, 7 Co 814/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalobkyňa **má nárok** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 22. októbra 2015 sp. zn. 7 Co 742/2014, 7 Co 814/2014 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 12. septembra 2014 č. k. 6 C 89/2011-164, ktorým súd prvej inštancie zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. kat úz. K. tak, že tieto prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne s povinnosťou zaplatiť žalovanej náhradu za jej spoluvlastnícky podiel v sume 1590 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 29. októbra 2014 č. k. 6 C 89/2011-189, ktorým tento súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 95 eur v lehote 10 dní od doručenia uznesenia.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas

strana sporu (§ 424 C. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané 2. marca 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval podanie dovolania žalovanou podľa O. s. p. účinného do 30. júna 2016.

5. Okresný súd Nové Zámky písomne poučil žalovanú, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a vyzval ju uznesením z 30. júna 2016 č. k. 6 C 89/2011-265, aby v lehote 15 dní preukázala nadobudnuté právnické vzdelanie, resp. predložila plnú moc udelenú advokátovi pre jej zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľku súčasne poučil, že môže požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O. s. p.). Dovolateľke bola výzva spolu s poučením doručená 5. augusta 2016 (č. 1. 267 spisu). Nedostatok povinného zastúpenia však v lehote určenej súdom prvej inštancie, ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, neodstránila.

6. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej odmietol (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2017

**JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
člen senátu**

**JUDr. Jozef A n g e l o v i č, v. r.
člen senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.