

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/150/2013
Identifikačné číslo spisu:	1211222689
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1211222689.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., Praha, Novodvorská 994, proti žalovanému P. naposledy bývajúcemu v W., zastúpenému opatrovníčkou S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 415,26 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 34/2012, o dovolaní N., v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Ulica Sovietskych hrdinov 163/66, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2012 sp. zn. 9 Co 373/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. decembra 2012 sp. zn. 9 Co 373/2012 odmietol odvolanie N. (ďalej len „Združenie“) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 29. mája 2012 č.k. 12 C 34/2012-36, ktorým súd nepripustil jeho pristúpenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Odvolací súd rozhodol tak podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. majú za to, že Združenie podalo odvolanie oneskorene. Mal nepochybne za preukázané (doručenka na č.l. 37 spisu), že Združenie prevzalo uznesenie súdu prvého stupňa 6. júna 2012. Pätnásťdňová odvolacia lehota tak začala plynúť 7. júna 2012 a márne uplynula 21. júna 2012. Ak Združenie podalo odvolanie (elektronickým prostriedkom) 25. júna 2012, urobilo tak oneskorene, po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podalo Združenie dovolanie. Prípustnosť a dôvody svojho mimoriadneho opravného prostriedku vyvodzuje z toho, že postupom a rozhodnutím odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Uviedlo, že „odvolanie nemohlo byť podané po lehote, nakoľko nebolo doručené nášmu právnenému zástupcovi tak, ako to vyžaduje § 49 O.s.p.“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady určené Občianskym súdnym poriadkom pre to, aby na základe dovolania Združenia mohol pristúpiť k dovolaciemu prieskumu.

V zmysle § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. platí ustanovenie § 218 ods. 1 O.s.p. obdobne aj pre konanie na dovolacom súde. Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Okresný súd Bratislava II po podaní dovolania uznesením zo 7. marca 2013 č.k. 12 C 34/2012-60, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. apríla 2013, konanie o žalobe na splnenie povinnosti žalovaným zastavil, žalovanému nepriznal náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Konanie vo veci samej zastavil z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť.

Právoplatným zastavením konania o veci samej rozhodnutie súdu prvého stupňa o nepripustení Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, a rovnako rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní Združenia proti tomuto rozhodnutiu, stratili účinnosť („zanikli inak“). Nebolo by predsa racionálne riešiť prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktoré už bolo právoplatne zastavené. Dovolanie Združenia sa tak stalo bezpredmetným a rozhodnutie dovolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to dovolanie Združenia odmietol podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.