



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom T., adresa pre doručovanie: M., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/180/2005-35 dňa 7.3.2006, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/180/2005-35 zo dňa 7.3.2006 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 31.5.2005, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad (vysunuté pracovisko Kežmarok) zo dňa 3.2.2005, nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená len na 25% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav a žiadal jeho prehodnotenie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny s odôvodnením, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí aj krajský súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 22. februára 2011 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 22.12.2004 posúdený dňa 3.2.2005 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad (vysunuté pracovisko Kežmarok), so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je obmedzenie pohybu bedrových kĺbov stredného stupňa – jednostranné (kap. XV, oddiel G, pol. 43.2, písm. a/ prílohy č. 4 zákona), ktoré odôvodňuje 25%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z posudku vyplýva, že posudkový lekár sa zaoberal aj ďalšími ochoreniami navrhovateľa – diabetes melitus II. typ, hypertenzná choroba II. štádia, chronická hepatopathia s aktivitou hepatálnych testov, porucha metabolizmu tukov, bolesti chrbtice, chronická dnava artritída s normourikémiou, gonartróza I. – II. stupňa, periartitis humeroscapularis vpravo s obmedzením pohybu v ramennom kĺbe, no tieto podľa jeho názoru neodôvodňovali zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný dňa 9.8.2005 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Poprade, ktorý dospel k rovnakému záveru vylučujúcemu invaliditu u navrhovateľa, avšak za rozhodujúce ochorenie označil bolesti chrbtice v krčnej a bedrovej oblasti, bez známkov útlaku nervových štruktúr, v chronickom priebehu (kap. XV, odd. E, pol. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona), ktoré podľa jeho názoru odôvodňuje len 20%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Iné zdravotné postihnutia a to obojstranná koxartróza a gonartróza, cukrovka II. typu, polyneuropatia DK toxometabolickej etiológie a porucha peroneálneho nervu po zlomenine v oblasti ľavého predkolenia – odôvodňujú zvýšenie percentuálnej miery o 5% na 25%. Posudkový lekár skonštatoval, že z reumatologického vyšetrenia

vyplýva, že u navrhovateľa ide o artrotické zmeny v oblasti bedrových kĺbov a kolien, no zatiaľ bez výrazného obmedzenia pohyblivosti. Ďalej uviedol, že navrhovateľ je sledovaný pre bolesti chrbtice, bez známok útlaku nervových štruktúr; pre úraz z minulosti došlo u neho k neuropatii peroneálneho nervu; lieči sa na cukrovku (diéta a antidiabetiká); kardiopulmonálny nález je primeraný; v minulosti sa liečil na hepatopatiu toxického pôvodu.

Krajský súd v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa uložil odporčkyni vypracovať dopĺňací posudok z dôvodu predloženia ďalších lekárskeých správ navrhovateľom a zaujať stanovisko k posudku č. 19793/01/074 zo dňa 5.8.2002 vypracovanému Okresným úradom v Kežmarku.

Posudkový lekár v dopĺňacom posudku zo dňa 23.11.2005 aj po zhodnotení predložených lekárskeých nálezov a uvedeného posudku dospel k totožnému záveru, že navrhovateľ nie je invalidný, pretože miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je len 25%, pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí podľa kap. XV, odd. E, pol. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona. K predloženým lekárskeým nálezom uviedol, že v neurologickom náleze (23.9.2005) nie sú závažné prejavy polyneuropatie, je konštatovaná len porucha citlivosti a oslabenie stoja na päte a špičke, iné zmeny na dolných končatinách nevyplývajú zo správ ani z neurologického ani z rehabilitačného vyšetrenia. Podľa rehabilitačného vyšetrenia (10.10.2005) je u navrhovateľa znížená elevácia v pravom bedrovom kĺbe o 1/3, čo neumožňuje hodnotiť ani ako stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu. K internému vyšetreniu uviedol, že je dokumentovaná choroba z vysokého krvného tlaku, no bez zmeny EKG, bez známok hypertrofie ľavej komory a bez výrazného orgánového poškodenia. Posudkový lekár nepovažoval za vhodné vyjadrovať sa k posudku OÚ v Kežmarku, pretože tento bol vypracovaný na iné účely ako je posudzovanie invalidity podľa zákona; posudok bol vypracovaný na základe hodnotenia miery funkčnej poruchy podľa zákona č. 195/1998 Z.z., teda rozdielnym postupom ako podľa zákona.

Pretože navrhovateľ predložil počas konania na krajskom súde ďalšie lekárske nálezy (EMG vyšetrenie z 15.12.2005, nefrologické vyšetrenie z 8.11.2005), uložil krajský súd odporčkyni vypracovať dopĺňací posudok so zameraním na tieto nálezy.

Posudkový lekár v dopĺňacom posudku zo dňa 26.1.2006 pozmenil percentuálnu mieru z 25% na 30% potom, čo dospel k zhodnému záveru o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí

navrhovateľa (bolesti chrbtice bez známkov útlaku nervových štruktúr, v chronickom priebehu – kap. XV, oddiel E, pol. 3, psím. b/ prílohy č. 4 zákona) podmienujúcom 20%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, avšak s tým, že iné zdravotné postihnutie navrhovateľa a to neuropatia peroneálneho nervu vľavo – poúrazová (kap. XV, odd. G, pol. 62.5 prílohy č. 4 zákona) odôvodňuje navýšenie percentuálnej miery o 10%, teda na 30%. Posudkový lekár uviedol, že z EMG vyšetrenia vyplýva distálna neuropatia s najvýraznejším postihnutím na peroneálnom nerve (ako výsledok poúrazového stavu). Uviedol tiež, že EMG vyšetrenie bolo robené už opakovane, pričom v roku 1999 bola konštatovaná distálna neuropatia počínajúca s neuropatiou peroneálneho nervu poúrazovou staršieho dáta a rovnaký nález bol konštatovaný v EMG vyšetrení zo dňa 25.9.2000. Nefrologický nález bol bez zmeny oproti predchádzajúcemu popisu, hodnoty boli v norme, Addisov sediment bol nevýrazný. Posudkový lekár svoj záver o navýšení percentuálnej miery odôvodnil tým, že EMG vyšetrenie preukázalo zvýraznenie prejavu postihnutia peroneálneho nervu (oproti skorším vyšetreniam).

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Za týmto účelom uložil odporkyni vypracovať dva doplňujúce posudky na základe navrhovateľom predložených lekárskejších nálezov a ďalších podkladov. Nepochybil preto, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedol nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia nebolí zaoberali. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti objektívnych skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov. Ako rozhodujúce zdravotné ochorenie bolo v prvom posudku zo dňa 3.2.2005 určené iné ochorenie ako v ostatných posudkoch. Z posudku zo dňa 9.8.2005 je zrejmé, že pôvodne určené rozhodujúce ochorenie – koxartróza vľavo II. stupňa - je posudkovo menej

významné, pretože u navrhovateľa boli síce preukázané artrotické zmeny v oblasti bedrových kĺbov a kolien, no zatiaľ bez výrazného obmedzenia pohyblivosti. Podobne z posudku zo dňa 23.11.2005 vyplýva, že u navrhovateľa je znížená elevácia v pravom bedrovom kĺbe o 1/3, čo nemožno hodnotiť ani ako stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu. Preto bolo rozhodujúce ochorenie zmenené a vo všetkých ďalších posudkoch, i doplňujúcich, bolo určené zhodne a tento záver bol aj dostatočne odôvodnený a preto nebol daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 22. februára 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová