

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bytom T., proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu v Poprade**, so sídlom Partizánska č. 690/87, Poprad a účasti účastníkov – **1. J.** bytom K., **2. M.**, rod. **S.** bytom N., **3. P.**, bytom P., **4. A. S.** bytom S., **5. mal. A. S. 6. mal. M. S. 7. mal. F.** a **8. mal. J. S.** všetkých bytom S., maloletí účastníci zastúpení **zákonnou zástupkyňou účastníčkou v 4. rade**, účastníci v 1.-8. rade zastúpení **navrhovateľom**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 29.7.2005 č.j. OPÚ-2187/590/2005/R-969/2004-PR o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Sp 11/2006 – 50 z 18. novembra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Sp 11/2006 – 50 z 18. novembra 2008, v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd „v súlade s § 250q ods. (?) OSP“ zrušil rozhodnutie odporcu zo dňa 29. júla 2005 č.: OPÚ-2187/590/2005/R-969/2004-PR pre jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 250k ods. 1 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP, v zmysle ktorého aj keď bol navrhovateľ v konaní úspešný, náhrada trov mu priznaná nebola, pretože návrh na náhradu trov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej nepodal.

Toto uznesenie krajského súdu v časti náhrady trov konania napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ a žiadal o náhradu cestovného za dni konania 4.11.2008 265,--Sk, 18.11.2008 207,--Sk a doporučeného podania 2x 28,--Sk, z dôvodu opomenutia podania návrhu na náhradu trov konania do rozhodnutia súdu, nakoľko bolo potrebné z jeho strany zabezpečiť potrebné doklady po nebohom bratovi Ing. F.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP ako aj § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

V zmysle § 246c ods. 1 veta práv OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti (správne súdnictvo - § 244 až § 250zg OSP), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada

trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd rozhoduje o náhrade trov konania iba na návrh. Rozhodovanie o trovách konania sa neuskutočňuje v samostatnom konaní. Je preto potrebné brať zreteľ na všetky podania účastníka konania, ktorými sa v konaní o veci samej dotýka otázky trov konania. Aj stručná požiadavka účastníka, či už v žalobe (návrhu) alebo v priebehu konania „žiadam trovy“ predstavuje zatiaľ síce ešte nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na ďalší postup podľa § 151 OSP. Ak sa účastník absolútne do rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, nevyjadrí k otázke trov konania, súd nerozhodne o prisúdení trov konania takému účastníkovi.

To znamená, že na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez uplatnenia tohto nároku nemožno náhradu trov konania priznať.

Ako bolo zistené z obsahu súdneho spisu aj z opravného prostriedku navrhovateľa, navrhovateľ si náhradu trov konania pre súdom prvého stupňa do vyhlásenia jeho rozhodnutia nijakým spôsobom neuplatnil a ani v lehote troch dní od vyhlásenia rozsudku svoje trovy nevyčísliť ani nepredložil o nich žiadne doklady tak, aby ich výška vyplývala zo spisu ku dňu vyhlásenia prvostupňového rozsudku (§ 151 ods. 2 OSP). Ak navrhovateľ uplatnil a vyčísliť náhradu trov prvostupňového konania až v odvolaní, urobil tak neskoro.

Vychádzajúc zo zistených skutkových okolností a z citovaných zákonných ustanovení a zásad odvolaciu súdu neostávalo iné, ako rozsudok Krajského súdu v Košiciach v napadnutej časti náhrady trov konania podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 veta prvá OSP, nakoľko v odvolacom konaní úspešný odporca si ich náhradu neuplatnil a ani mu v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 18. februára 2009

**JUDr. Jana Baricová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth