

## OPRAVNÉ UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. M. P., správca konkurznej podstaty úpadcu A., K., zastúpený JUDr. D. T., advokátkou, K.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Michalovce**, Sama Chalúpku č. 18, Michalovce, za účasti: J. B., bytom P., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2010/00619/R-93/Dr.Oz zo dňa 18.11.2010, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/32/2010-47 zo dňa 15.11.2011, o vydanie opravného uznesenia, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **o p r a v u j e** prvý výrok uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/15/2012 zo dňa 7. marca 2012 tak, že správne znie: „Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a.**“

### O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Sžr/15/2012 zo dňa 07.03.2012 rozhodol o odmietnutí odvolania odporcu z dôvodu oneskoreného podania.

Navrhovateľ písomným podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26.03.2012, dal podnet na vydanie opravného uznesenia z dôvodu nesprávneho označenia odvolateľa vo výroku a v odôvodnení uznesenia. Z výroku aj odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odvolanie podal oneskorene navrhovateľ, avšak odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/32/2010-47 zo dňa 15.11.2011 nepodal navrhovateľ, ale odporca – Obvodný pozemkový úrad Michalovce.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/32/2010-47 zo dňa 15.11.2011 podal odporca. Napadnutý rozsudok bol odporcovi doručený dňa 22.12.2011, pätnásťdňová lehota na podanie odvolania tak začala odporcovi plynúť dňom 23.12.2011 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 09.01.2012, t.j. na pondelok. Odvolanie však odporca odovzdal na poštovú prepravu až dňa 12.01.2012, teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie.

Pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky pri vydaní uznesenia zo dňa 07.03.2012 pochybil, uvedené chyby v písaní vydaním opravného uznesenia odstránil.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky jednomyseľne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. apríla 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková