

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/28/2014
Identifikačné číslo spisu:	1313010252
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Burger
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1313010252.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 23. júla 2014 v trestnej veci obvinenej S. Q. - Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona o dovolaní obvinenej, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III, z 11. septembra 2013, sp. zn. 46T 4/2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvinenej S. Q. - Z. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 4/2013, z 3. júna 2013 doručený obvinenej 11. septembra 2013 bola obvinená S. Q. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinená S. Q. v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava od mesiaca september 2012 doposiaľ, s výnimkou mesiacov november, december 2012, január, február a marec 2013, kedy uhradila na výživnom sumu 200 €, si riadne a včas neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére S. Q., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom W. u otca, napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine v platnom znení a bola jej uložená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 5P 74/2009 - 168, z 5. mája 2011, právoplatným a vykonateľným dňa 2. júna 2011, prispievať na výživu mal. dcéry sumou 40 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám oprávneného B. Q., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom W., čím jej tak vznikol doposiaľ dlh na výživnom vo výške 120 € a obvinená tiež napriek tomu, že jej rozsudkom Okresného súdu v Galante, sp. zn. 13P/317/2011-25, z 24. apríla 2012, právoplatným dňa 5. septembra 2012 a vykonateľným dňa 16. septembra 2012 bola určená povinnosť prispievať na výživu svojho manžela, poškodeného B. Q., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom W., sumou 200 € mesačne počnúc dňom 5. decembra 2011 a uhradiť zročné výživné na manžela vo výške 1 000 € formou mesačných splátok vo výške 30 € za obdobie od 5. decembra 2011 do 25. apríla 2012, túto povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava, riadne a včas neplní, čím jej tak vznikol dlh za obdobie od mesiaca mája 2012 doposiaľ vo výške 2 400 € a na zročnom

výživnom vo výške 1 000 €.

Za to jej bol uložený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) a pol roka.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona jej súčasne uložil povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť dlžnú sumu na výživnom na mal. K. M., nar. XX. R. XXXX do rúk otca B. Q., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom W. vo výške 120 € a dlhujúcu sumu na výživnom na svojho manžela vo výške 2 400 € a dlhujúcu sumu na zročnom výživnom na svojho manžela vo výške 1 000 €.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala obvinená dňa 19. júla 2013 odpor.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 29. októbra 2013, sp. zn. 46T 4/2013, rozhodol, že podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odpor obvinenej odmietol, pretože bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu obvinená podala dňa 22. novembra 2013 sťažnosť.

Krajský súd V Bratislave uznesením z 12. decembra 2012, sp. zn. 4Tos 144/2013, rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvinenej zamietol.

Obvinená S. Q. dňa 6. novembra 2013 doručila okresnému súdu dovolanie, v ktorom uviedla, že dňa 29. októbra 2013 bola predvolaná na informatívny výsluch, pričom jej sudkyňa Hatalová podala klamlivé informácie. Celé konanie považuje za nespravodlivé a voči jej osobe zmanipulované, pretože jej neboli objasnené všetky informácie ohľadom celého pojednávania.

Okresný súd písomne vyzval obvinenú dňa 7. januára 2014, aby si v lehote 30 dní odo dňa prevzatia výzvy postupom podľa § 39 Trestného poriadku zvolila obhajcu s poučením, že keď si v tejto lehote obhajcu nezvolí, bude vec podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

Dňa 7. mája 2014 po márnom uplynutí uvedenej lehoty bolo dovolanie predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Najvyšší súd v súlade s ustanovením § 373 ods. 4 Trestného poriadku prípisom, sp. zn. 3 Tdo 28/2014, z 12. mája 2014 vyzval obvinenú S. Q., aby si v lehote 15 dní od doručenia výzvy zvolila obhajcu, keďže podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom s poučením, že ak táto lehota márne uplynie, dovolanie bude dovolacím súdom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietnuté.

Listom doručeným Najvyššiemu súdu 29. mája 2014 požiadala obvinená S. Q. - Z. o odloženie dovolania nakoľko mala úraz, takže si nemôže vybaviť advokáta. Zároveň súdu oznámila zmenu priezviska.

Z lekárskej správy lekára Ambulancie úrazovej chirurgie Fn. Trnava z 13. mája 2014 predloženej obvinenou vyplýva, že obvinená utrpela úraz pravej nohy a absolvovala lekárske kontroly 20. mája 2014, 27. mája 2014 s odporúčením v zavedenej liečbe pokračovať. Kontrolu určil lekár o dva týždne. Z uvedenej lekárskej správy je zrejmé, že pacientka sa môže pohybovať prostredníctvom drevenej barly.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom zo 4. júna 2014 oznámil obvinenej, že lehotu na zvolenie

obhajcu predlžuje do 30. júna 2014. Zároveň obvinenú upozornil, že ak aj táto lehota márne uplynie, dovolanie bude odmietnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie dovolací súd konštatuje, že obvinená k stanovenému termínu nesplnila procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu, hoci výzvami uvedenými vyššie jej bola dostatočne zrozumiteľne adresovaná požiadavka na zvolenie si obhajcu. Zranenie obvinenej najvyšší súd nepovažuje za také, ktoré by bránilo obvinenej túto zákonnú povinnosť si splniť.

Nakoľko obvinená nepodala odvolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), a to ani po postupe podľa § 373 ods. 4 Trestného poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, jej dovolania podľa § 382 písm. d/ odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.