

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E. A., s. r. o., K.**, IČO: X., zastúpený Mgr. M. Š., M., proti žalovanému: **1/ JUDr. E. V., Z.**, správca konkurznej podstaty úpadcu E., a. s., K., IČO: X., **2/ Mgr. M. Š., B.**, zastúpený JUDr. I. C. advokátom P., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbi 167/06-137 zo dňa 16. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. č. k. 8Cbi 167/06-137 zo dňa 16. apríla 2008 v napadnutej časti určenia pravosti pohľadávky žalobcu vo výške 51 607 123,24 Sk zo zaradením do 1. triedy, popretej žalovaným v 2. rade v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 4K 65/04 vo veci úpadcu E., a. s., K. **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom č. k. 8Cbi 167/06-137 zo dňa 16. apríla 2008 určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 51 607 123,24 Sk, popretá žalovaným 2/ v konkurznom konaní, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 65/04 vo veci úpadcu E., a. s., K., IČO: X., je po práve a patrí do 1. triedy. V časti pohľadávky popretej žalovaným 1/ vo výške 212 727 642,25 Sk žalobu zamietol a súčasne uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 10 000,-- Sk súdneho poplatku a trovy konania vo výške 3 763,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca si podanou žalobou uplatnil právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 212 727 642,25 Sk popretej žalovaným 1/ a vo výške 51 607 123,24 Sk popretej žalovaným 2/. Súd v odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4K 65/04 zo dňa 20. 01. 2005 vyhlásil konkurz na majetok

dlžníka (žalovaného 1/). Ďalej uviedol, že na základe postúpenia pohľadávky Zmluvou o postúpení zo dňa 17. 02. 2006 z F. na spoločnosť T. I. L. a zo spoločnosti T. I. L. na spoločnosť E.. A., s. r. o., N., sa veriteľom pohľadávky stal žalobca.

Pôvodný veriteľ (F. S.) si prihláškou zo dňa 28. 02. 2005 prihlásil pohľadávku vo výške 264 334 765,25 Sk.

Na prieskumnom pojednávaní dňa 11. 09. 2006 žalovaný 1/ poprel pohľadávku vo výške 212 727 642,01 Sk z dôvodu neevidovania pohľadávky v účtovníctve úpadcu a žalovaný 2/ vo výške 51 607 123,24 Sk z dôvodu personálneho prepojenia veriteľa s dlžníkom.

Súd zistil, že pohľadávka žalobcu vyplýva zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X./1997 zo dňa 18. 06. 1997 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15. 10. 1998, v rámci ktorej si zmluvné strany dohodli podmienky odplatného prevodu akcií spoločnosti E. N., a. s., v počte 514 042 ks. Podľa § 14 ods. 1 písm. j/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní bola splatnosť jednotlivých splátok a aj úrokov dňom 20. 01. 2005 zastavená, a preto bola žaloba voči žalovanému 1/ zamietnutá.

Z dôvodu nepreukázania tvrdení žalovaného 2/ súd žalobe v časti popretia pohľadávky žalovaným 2/ vo výške 51 607 123,24 SK vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný 2/, z dôvodu, že bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. V odvolaní upozornil na prepojenie správcu konkurznej podstaty JUDr. E. V., ktorý je priaznivo naklonený Š., pretože bol správcom aj v konkurze úpadcu E. S., s. r. o. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že založenie žalobcu bolo účelové s cieľom kúpy pohľadávky pôvodne patriacej F. S. a spochybnil platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok. Pochybenie súdu prvého stupňa vidí aj v tom, že nevypočul všetkých účastníkov konania, najmä Š., ktorý tak nemohol preukázať personálne prepojenie veriteľa a úpadcu. Napokon poukázal na znalecký posudok spracovaný

Ing. Š. pre účely Prezídia policajného zboru, v ktorom znalec analyzoval hospodársky vývoj u privatizéra pôvodného podniku E., a. s. Preto žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vo svojom doplňujúcom vyjadrení zo dňa 21. 06. 2010 k podanému odvolaniu uviedol, že pohľadávka žalobcu vo výške 51 607 123,24 Sk ním popretá a napadnutým rozsudkom uznaná a je po práve a patrí do 1. triedy bola vyčíslená k neznámemu dátumu, na základe nevierohodného vedenia účtovníctva spoločnosti E., a. s. Žiadal doložiť písomnosti z konkurzného spisu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4K 65/04. Uviedol, že podľa názoru bývalého predsedu predstavenstva E., a. s., Ing. D. a súčasného predsedu predstavenstva Ing. Š. neexistuje ani pohľadávka vo výške 51 607 123,24 Sk, ktorú poprel. Podľa názoru žalovaného 2/ záver žalovaného 1/, správcu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý túto pohľadávku uznal, považuje za nesprávny.

K odvolaniu žalovaného 2/ sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že podľa judikatúry samotné personálne prepojenie medzi stranami nie je dôvodom k tomu, aby súd určil, že zmluvy medzi nimi sú neplatné. Ďalej uviedol, že ako vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu, ten vznikol skôr – dňa X. X. 2004, teda pred vyhlásením konkurzu. Tiež vznik žalobcu nemožno spájať s postúpením pohľadávky v roku 2006. Zmluvy o postúpení pohľadávok majú všetky podstatné náležitosti požadované zákonom. Súd na ich základe pripustil zmenu účastníka konania, a teda nemožno hovoriť o ich neplatnosti. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne a právne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s .p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s .p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s .p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ je dôvodné.

Predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV), podľa ktorého konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku

môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní. Ak nejde o vec patriacu do právomoci súdu, rozhodne o pravosti pohľadávky príslušný správny orgán. O poradí popretej pohľadávky rozhodne vždy súd.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 65/04-197 zo dňa 20. 01. 2005 bol na majetok dlžníka –E., a. s., N., vyhlásený konkurz. Žalobca, resp. jeho právny predchodca F. N. M. S. si uplatnil konkurznou prihláškou zo dňa 28. 02. 2005 svoju pohľadávku v celkovej výške 264 334 765,25 Sk s podrobnou špecifikáciou. Na prieskumnom pojednávaní dňa 11. 09. 2006 správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku žalobcu v časti týkajúcej sa sumy **212 727 642,01 Sk** z dôvodu, že sa nenachádza v účtovníctve úpadcu. Vo zvyšnej časti – vo výške **51 607 123,24 Sk**, poprel pohľadávku žalobcu veriteľ Mgr. M. Š. z dôvodu, že pohľadávka nie je po právnej stránke oprávnená, pretože žalobca ako veriteľ je personálne prepojený s úpadcom.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že pohľadávka žalobcu vyplýva zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. X./1997 zo dňa 18. 06. 1997 v znení jej dodatku zo dňa 15. 10. 1998. Keďže podľa § 14 ods. 1 písm. j/ zák. č. 328/1991 Zb. vyhlásením konkurzu sa zastavuje postup v privatizačnom procese, to znamená, že splatnosť jednotlivých splátok a aj úrokov bola dňom 20. 01. 2005 zastavená. Z toho dôvodu žalobu voči žalovanému v 1/ zamietol. Vo zvyšnej časti popretú pohľadávku vo výške 51 607 123,24 Sk považoval za zistenú zo zaradením do 1. triedy, pretože žalovaný personálne prepojenie veriteľa a úpadcu nepreukázal. Z uvedenej časti odôvodnenia rozsudku však nie je zrejmé, z akého skutkového zistenia súd dospel k záveru, že splatnosť zmluvného záväzku bola zastavená 20. januárom 2005 a nevykonal žiadne dokazovanie v časti, ktorou bolo žalobe vyhovené.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Účastníci konania majú povinnosť tvrdenia, t. j. povinnosť uvádzať rozhodujúce skutočnosti a súčasne majú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť navrhovať dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. O tom, ktoré z navrhnutých dôkazných prostriedkov je potrebné vykonať, rozhodne súd (§ 120 ods. 1 O. s. p.). Súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. (§ 122 ods. 1 O. s. p.).

Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O. s. p.).

Napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný pre neúplné, nejasné, nedostatočné odôvodnenie a nezrozumiteľnosť. Toto odôvodnenie nie je v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. a zakladá odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a v spojení s § 221 ods. 1 písm. f / O. s. p. Prvostupňový súd toto nejasné a neúplné odôvodnenie chcel zhojiť dodatočnou opravou podľa § 164 O. s. p. Uznesenie o oprave č. k. 8Cbi 167/2006-146 zo dňa 21. 05. 2008 bolo odvolacím súdom zmenené, a to uznesením sp. zn. 5 Obo 71/2008 zo dňa 30. 01. 2009 a návrh na opravu bol zamietnutý. Dovolací súd sa stotožnil s názorom odvolacieho, že nesprávny právny alebo skutkový záver alebo neúplné a nejasné odôvodnenie rozhodnutia nie je možné napraviť postupom podľa § 164 O. s. p (sp. zn. 1Obdo V 23//2009).

Odvolaním bol napadnutý rozsudok len v časti, ktorou bola uplatnená pohľadávka uznaná a zistená súdom vo výške 51 607 123,24 Sk so zaradením do 1. triedy a žalobca v zamietajúcej časti vo výške 212 727 642,25 Sk nepodal odvolanie, a preto v tejto časti sa rozhodnutie stalo právoplatné a nebolo predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová