

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **E. a. s.**, K., 940 37 Nové Zámky, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 65/2004, **o námietke zaujatosti konkurznej sudkyne JUDr. Lýdie Noskovičovej** z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa JUDr. Lýdia Noskovičová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 65/2004.

O d ô v o d n e n i e :

V konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu **E. a. s.**, Nové Zámky, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 65/2004, dvaja veritelia Ing. K. Š., T., 940 01 Nové Zámky a Ing. Ján D., M., 940 01 Nové Zámky, vzniesli spoločným podaním z 25. 10. 2009 námietku zaujatosti voči konajúcej konkurznej sudkyňi JUDr. Lýdii Noskovičovej. Uviedli, že vznášajú podozrenie z hrubej manipulácie a nezákonných postupov v konaní a zároveň vyslovujú podozrenie z vedomých priet'ahov v konaní. Poukázali, že nahliadnutím do spisov, ako aj iných listinných dôkazov je evidentné, že konanie neprebíha štandardným postupom, ale vykazuje znaky hrubej manipulácie, ale aj nezákonných postupov, k čomu ich vedú tieto rozhodujúce skutočnosti: F. ako najväčší veriteľ spoločnosti úpadcu prihlásil do konkurzu pohľadávku vo výške 264 334 765,25 Sk. Pravosť uvedenej pohľadávky nebola nikdy potvrdená rozhodnutím súdov. F. predal uvedenú pohľadávku cyperskej spoločnosti T.

I. L., a táto následne spoločnosti E. s. r. o., Nové Zámky. V tejto súvislosti upozorňujú na existenciu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 167/06-137 zo 16. 04. 2008 v znení opravného uznesenia z 21. 05. 2008, pričom im nie je známe, či uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť. V konaní sa rozhoduje o určenie pravosti pohľadávky popretej správcom podstaty (odporca 1/) vo výške 212 727 642,01 Sk a vo výške 51 607 123,24 Sk popretej odporcom 2/. Uvedené rozhodnutie si vykladajú tak, že pohľadávka vo výške 264 334 765,25 Sk neexistuje a je fiktívnou pohľadávkou. Súd v opravnom uznesení uviedol, že podľa § 14 ods. 1 písm. j/ ZKV sa vyhlásením konkurzu zastavuje postup v privatizačnom procese, čo znamená, že splatnosť jednotlivých splátok a aj úrokov bola dňom 18. 07. 2000 zastavená. Pohľadávku vo výške 264 334 765,25 Sk však prihlásil veriteľ F. prihláškou zo dňa 28. 02. 2005. Táto pohľadávka bola správcom konkurznej podstaty uznaná a zaradená do I. triedy vo výške 51 607123,24 Sk a popretá SKP vo výške 212 727642,01 Sk. Napriek tomu, že v rozsudku je uvedené, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 51 607 123,24 Sk je po práve a patrí do I. triedy, podľa ich názoru neexistuje ani táto pohľadávka a neexistuje minimálne v uvádzanej výške. Obsahuje sumu 32 400 000, Sk, čo predstavuje nezaplatenie splátky k dátumu 31. 12. 2004. Rozhodne nebola vyčíslená k dátumu 18. 07. 2000, ako uvádza opravné uznesenie zo dňa 21. 05. 2008. Listinným dôkazom Fondu národného majetku vieme preukázať, že dlh spoločnosti E. a. s., Nové Zámky, k dátumu 18. 07. 2000 predstavoval čiastku 5 711 200 Sk. Aj konanie 8 K 353/01 prebiehalo na základe čiastočne fiktívnej neexistujúcej pohľadávky na návrh veriteľa FNM SR zo dňa 10. 12. 2001 voči úpadcovi E. a. s., Nové Zámky. Je pozoruhodné, že aj toto konkurzné konanie viedla konkurzná sudkyňa JUDr. Noskovičová. V uznesení č. k. 8 K 353/01-119 v odôvodnení uvádza, „súd zistil, že okrem navrhovateľa veriteľa Fondu národného majetku dlžník nemá iného veriteľa. Odhliadnuc od záväzku voči fondu národného majetku, ktorý je sporný a je predmetom súdneho konania, spoločnosť E. a. s., neviduje veriteľov, ktorým by nebola schopná splatiť ich pohľadávky. To znamená, že sudkyňa už v tomto konaní mala vedomosť o spornosti pohľadávky F. voči úpadcovi E. a. s. Uvedená vedomosť jej však nebránila, aby pripustila hlasovacie práva sporného veriteľa E. s. r. o., pravdepodobne fiktívneho veriteľa. Z uvádzaných skutočností je zrejmé, že nedošlo k poškodeniu F., ale došlo k mimoriadnemu poškodeniu časti akcionárov spoločnosti E. a. s. Za absolútne chybný postup súdu považujú, ak na základe fiktívnej pohľadávky bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu zo dňa 20. 01. 2005, súd umožnil hlasovacie práva vo výške fiktívnej pohľadávky 264 334 765,25 Sk

spoločnosti E. s. r. o., (ide o účelovú obchodnú spoločnosť založenú so zámerom vykúpenia pôvodného dlhu), pravdepodobne dnes neexistujúceho voči spoločnosti E. a. s., Nové Zámky, a ktorú právne zastupuje syn predsedu predstavenstva E. a. s., Nové Zámky Mgr. M. Š. a jeho manželka je jej väčšinovým spoločníkom. Mgr. M. Š. je zároveň členom predstavenstva úpadcu E. a. s., Nové Zámky. Vo veci neplatnosti uznesení valného zhromaždenia prebieha konanie na Okresnom súde Komárno č. k. 5Cb/3/2006, na ktorého a ním ovládané spoločnosti bola prevedená rozhodujúca časť majetku spoločnosti E. a. s., Nové Zámky – odhadom vyše 150 miliónov Sk na škodu časti protestujúcich akcionárov. Na fiktívnosť pohľadávky poukazuje aj kúpna cena 1 mil. Sk. (je pozoruhodné, že dlh 264 mil. Sk niekto kupuje za 1 mil. Sk). V rézii pochybného veriteľa E., s. r. o., následne prebiehalo speňažovanie majetku konkurznej podstaty. Procesné úkony súdu v tomto smere považujeme za chybné. Preskúmania hodný je aj počet predbežných a riadnych správcov konkurznej podstaty, ako aj konkurzných sudcov a ich konanie, resp. účelová nečinnosť. Permanentnou výmenou sudcov a správcov konkurznej podstaty sa pravdepodobne čakalo na prevod pohľadávky od F. cez cyperskú spoločnosť na spoločnosť E. s. r. o. Vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu E. a. s., Nové Zámky na základe fiktívnej pohľadávky je samo osebe pravdepodobne nezákonné, rovnako, ako aj ďalšie nadväzujúce procesné úkony súdu. Odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. K. považujú za nezákonné, rovnako, ako aj ustanovenie jej nástupcu JUDr. V.. Na základe jeho doterajšieho konania usudzujú, že ide o osobu konajúcu v záujme Mgr. J. Š. a Mgr. M. Š.. Za nezákonný považujú aj postup Mgr. J. Š. a Mgr. M. Š., ktorí sa namiesto správkyne konkurznej podstaty JUDr. K. prezentovali namiesto nej, ako jedinej oprávnenej, i ako akcionári vlastiaci 97 % akcií spoločnosti E. Nové Zámky, a. s. v konkurze, na valnom zhromaždení 02. 02. 2007 a nezákonným spôsobom sa ustanovili do orgánov tejto spoločnosti. Podnet vo veci je riešený OR PZ Nové Zámky pod ČVS : ORP – 953/OEK-NZ-2008. Ďalšiu analýzu procesných úkonov súdu v priebehu konkurzného konania považujú za bezpredmetnú, nedôvodnú a zbytočnú do momentu opakovaného správneho právneho posúdenia v súvislosti s vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu na základe pravdepodobne fiktívnej pohľadávky. Konkurz nemal byť vôbec vyhlásený. Na základe netransparentne vedeného účtovníctva v nadväznosti na opravné uznesenie krajského súdu zo dňa 21. 05. 2008 vyslovujú pochybnosť aj o druhej podmienke, že konkurz bol vyhlásený na základe skutočnosti, že spoločnosť E. a. s., Nové Zámky, bola v predĺžení.

Namietaná sudkyňa Lýdia Noskovičová vo vyjadrení k uplatneným námietkam zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti zaujatá, nemá žiaden pomer ani k prejednávanej veci, ani k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Nie je dôvod, aby bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania v konkurznej veci úpadcu, pretože sa snaží vždy rozhodovať na základe svojho vedomia a svedomia a objektívne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa ustanovenia § 16 ods. O. s. p. ako súdu nadriadenému, po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti dospel záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaného zákonného sudcu.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo účastníka na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania v danej veci. Obsahom tohto práva je aj povinnosť

súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu, a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu postupom podľa ustanovenia § 14 O. s. p. je výnimkou z ústavou zaručeného práva účastníkov na zákonného sudcu, podľa ktorej nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelenej veci sudcovi možno tak len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezáujato a spravodlivo.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 O. s. p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

V prejednávanej veci by mala byť dôvodom na vylúčenie zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci predovšetkým skutočnosť, že konkurzný súd na majetok úpadcu konkurz vyhlásil, pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 02. 2005. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány, čo v tomto platí aj pre uznesenie o vyhlásení konkurzu (§ 159 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.). Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k zákonnej sudkyňi veritelia neuvádzajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť jej vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, ako to predpokladá citované ustanovenie § 14 ods. 1 O. s. p. Okolnosti, ktoré by mali spočívať v postupe sudcu v konaní, nezakladajú dôvod na jeho vylúčenie, pretože to zákon vylučuje (§ 14 ods. 3 O. s. p.). Celé konkurzné konanie je upravené od podania návrhu na jeho vyhlásenie až do jeho skončenia zákonom o konkurze a vyrovnaní, čo je treba jednoducho vziať na vedomie. Pokiaľ v ktoromkoľvek štádiu

konkurzného konania, ktoré je autonómne, majú účastníci konania problémy s ich právami a povinnosťami v konkurznom konaní, majú predovšetkým možnosť požiadať o poskytnutie služieb právnej pomoci, ktorá sa poskytuje podľa zákona o advokácii.

Rovnako tak, pokiaľ dospejú k názoru, že určité konanie osôb v konkurznom konaní je nezlučiteľné s právnym poriadkom, majú takého zistenie oznámiť príslušným orgánom v trestnom konaní. V žiadnom prípade inštitút námietky zaujatosti voči konajúcemu sudcovi sa nemôže stať dôvodom na spochybňovanie právoplatných rozhodnutí konkurzného sudcu v konaní tak, ako to v posudzovanej veci bolo vznesené.

Pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky zákonný dôvod na vylúčenie namietanej sudkyne nezistil, tomuto návrhu nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.