

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **S., a.s., C.B., IČO: X.**, proti žalovanému 1/: **A., spoločnosť s ručením obmedzeným, Š.B., IČO: X.**, žalovanému 2/: **A. spol. s r.o., T.P., IČO: X.**, zastúpený: JUDr. M.H., advokát, K.K., **o zaplatenie 785.239,69 EUR (23.545.031,52 Sk) s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. decembra 2010, č. k.: 7Cb 13082/1994-342, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 9. decembra 2010, č. k.: 7Cb 13082/1994-342 **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 8855,09 EUR.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému 2/ trovy konania vo výške 14 170 EUR na účet právneho zástupcu žalovaného 2/ JUDr. M.H..

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd v tejto veci meritórne rozhodol rozsudkom z 21. septembra 2010, č. k.: 7Cb 13082/1994-337, právoplatnosť nadobudol 6. novembra 2010, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 781 551,88 EUR a nahradiť trovy konania 16 698 EUR. Vo zvyšnej časti konanie voči žalovanému 1/ zastavil. Uviedol, že o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca podaním zo 17. mája 2005 vzal žalobu voči žalovanému 2/ bez uvedenia dôvodu späť. Uznesením súdu prvého stupňa z 22. júla 2005, č. k.: 7Cb 13082/1994-232 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR z 15. júna 2010, č. k.: 5Obo 25/2010 bolo konanie voči žalovanému 2/ zastavené. V časti, ktorou súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania Najvyšší súd SR uznesenie zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania.

Súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným 2/ v zmysle § 146 ods. 2 /prvá veta/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému 2/ trovy konania, ktoré mu vznikli, pretože žalobca zaviniel zastavenie konania voči žalovanému 2/, keďže neuviedol dôvod, pre ktorý vzal žalobu späť. Preto z procesného hľadiska platí, že trovy konania zaviniel žalobca. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 2/ sa v konaní úspešne bránil, namietal svoju vecnú pasívnu legitimitáciu, a následne žalobca vzal túto žalobu späť. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia žalovaného 2/. Tieto trovy pozostávajú z tarifnej hodnoty 59.740,-Sk zo základu predmetu sporu 23.545.031,52 Sk podľa § 13 ods. 1 Vyhlášky č. 240/1990 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (ďalej len „Vyhláška č. 240/1990 Zb.“). Právny zástupca žalovaného 2/ prevzal zastupovanie v tomto konaní 30. januára 2003. Vo veci vykonal tieto úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe z 30. januára 2003, účasť na pojednávaní – 31. januára 2003. Za jeden úkon mu patrí tarifná odmena 59.740 EUR, za tri úkony právnej služby to činí 179.220,- Sk. Ďalšie úkony: účasť na pojednávaní 22. februára 2005, účasť na pojednávaní 7. marca 2006 a súhlas so späťvzatím žaloby z 2. júna 2006, za ktoré mu patrí odmena 3 x 59.840,- Sk = 179.520,-Sk. Spolu za všetky úkony tarifná odmena predstavuje 358.740,-Sk zvýšená o 19% DPH, ktorá je 68.160,-Sk, teda spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 426.900,-Sk, čo je 14.170,- EUR. Súd žalovanému 2/ nepriznal odmenu za úkon právnej pomoci písomné podanie z 11. apríla 1999, pretože právnenému zástupcovi udelil plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní až 30. januára 2003, a preto pred týmto dňom nemohol účinne zastupovať žalovaného 2/, a navyše takýto úkon ani právny zástupca žalovaného 2/ v konaní nevykonal.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

S poukazom na § 13 ods. 1, § 16 ods. 4 Vyhlášky MSSR č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška č. 163/2002 Z.z.“) a § 10 ods. 1, § 14 ods. 4 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) uviedol, trovy konania nie sú vypočítané správnym spôsobom. Základná sadzba tarifnej odmeny podľa Vyhlášky č. 163/2002 Z.z. je 59.740,-Sk. Prevzatie zastupovania a vyjadrenie k žalobe z 30. januára po 59.740,-Sk. Odmena za účasť na pojednávaní 31. januára 2003 v sume 14.935 Sk, čo je štvrtina z 59.740,-Sk, krátená z dôvodu odročenia pojednávania. Základná sadzba tarifnej odmeny podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je 59.740,-Sk. Za úkony právnej služby účasť na pojednávaní 22. februára 2005 a účasť na pojednávaní 7. marca 2006 – odmena po 14.935 (krátená z dôvodu odročenia pojednávania). Súhlas so späťvzatím žaloby z 2. júna 2006 – odmena vo výške 59.740. Spolu by mali byť trovy konania vo výške 8.849,16 EUR.

Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti výpočtu trov právneho zastúpenia - tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby.

Počet priznaných úkonov právnej služby súdom prvého stupňa v danej veci nie je sporný. Žalobca napáda výšku tarifnej odmeny za niektoré úkony právnej služby, kde mala byť tarifná odmena krátená na štvrtinu.

Súd prvého stupňa v danom prípade o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 /prvá veta/ O.s.p. s tým, že žalobcu zaviazal nahradiť trovy konania žalovanému 2/, nakoľko zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Súd prvého stupňa na výpočet trov právneho zastúpenia aplikoval nesprávny právny predpis, a to Vyhlášku č. 240/1990 Zb., ktorá v čase vykonania úkonov právnej služby už nebola účinná a platná. Na výpočet trov právneho zastúpenia mal v danom prípade súd prvého stupňa aplikovať Vyhlášku č. 163/2002 Z.z. na úkony právnej služby vykonané do 31. januára 2003 a Vyhlášku č. 655/2004 Z.z. na úkony

právnej služby vykonané po uvedenom dátume. Aj vzhľadom na tento nedostatok súd prvého stupňa výšku tarifnej odmeny 59.740,-Sk určil za prvé dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobe z 30. januára 2003) v súlade s § 13 ods. 1 Vyhlášky č. 163/2002 Z.z.. Tarifnú odmenu za úkon právnej služby účasť na pojednávaní z 31. januára 2003 odvolací súd znížil v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 163/2002 na štvrtinu tarifnej odmeny určenej podľa § 13 ods. 1 Vyhlášky č. 163/2002, nakoľko uvedené pojednávanie bolo odročené bez prejednaní vecí, čo predstavuje odmenu za tento úkon právnej služby v sume 14.935,- Sk. Odvolateľom namietaná výška tarifnej odmeny v sume 59.740,-Sk (za jeden úkon právnej služby) za úkony právnej služby vykonané po 22. februári 2005, nie je v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z., preto odvolací súd vychádzal z tarifnej hodnoty určenej súdom prvého stupňa vo výške 59.840,-Sk. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovanému 2/ patrí tarifná odmena v zmysle § 14 ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v jednej štvrtine odmeny za úkony právnej služby účasť na pojednávaní 22. februára 2005 a účasť na pojednávaní 7. marca 2006. Čo predstavuje odmenu za tieto úkony právnej služby vo výške 14.960,- Sk za jeden úkon právnej služby. Aplikácia ust. § 14, ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na uvedené dva úkony právnej služby je opodstatnená, nakoľko pojednávania z 22. februára 2005 a z 7. marca 2006 boli odročené bez prejednaní vecí. Za úkon právnej služby súhlas so späťvzatím žaloby z 2. júna 2006 súd prvého stupňa správne určil výšku tarifnej odmeny vo výške 59.840,-Sk v súlade s výškou, ktorú požadoval žalobca.

Právne mu zástupcovi žalovanému 2/ patrí odmena za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 30. januára 2003 – 59.740,-Sk, vyjadrenie k žalobe z 30. januára 2003 – 59.740,-Sk, účasť na pojednávaní 31. januára 2003 – 14.935,-Sk, účasť na pojednávaní 22. februára 2005 - 14.960,-Sk, účasť na pojednávaní 7. marca 2006 – 14.960,-Sk, súhlas so späťvzatím žaloby 2. júna 2006 – 59.840,-Sk. Spolu 224.175,-Sk, čo v mene EURO predstavuje sumu 7441,25 EUR zvýšená o 19% DPH (1413,84 EUR), čo je 8855,09 EUR.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil, tak že žalobcu zaviazal zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného 2/ trovy konania vo výške 8855,09 EUR.

Právo na náhradu trov odvolacieho konania vzniklo podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. žalobcovi, odvolací súd mu však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil ani nevyčíslil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. októbra 2011

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová