

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/9/2019
Identifikačné číslo spisu: 7005204376
Dátum vydania rozhodnutia: 13.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7005204376.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: VES, a. s., Levoča, Nám. Majstra Pavla 44, IČO: 36 446 742, o schválení konečnej správy, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. apríla 2019, č. k. 2K141/2005-386, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie úpadcu o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 15. apríla 2019, č. k. 2K141/2005-386 schválil konečnú správu z 21. 11. 2018 spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo 14. 12. 2005, č. k. 2K141/2005-25 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Juraja Gavalčina, Platanova 5, Košice. Správca konkurznej podstaty vyhotovil konečnú správu 21. 11. 2018, ktorú doručil súdu 04. 12. 2018. Na úradnej tabuli súdu bola vyvesená od 11. 02. 2019 do 27. 02. 2019. Proti konečnej správe neboli podané žiadne námietky. Správca konkurznej podstaty na pojednávaní 15. 04. 2019 navrhol konečnú správu schváliť v znení, ako bola predložená súdu 04. 12. 2018. Vzhľadom na to, že proti konečnej správe neboli podané žiadne námietky, súd poukazom na ust. § 29 ods. 4 ZKV konečnú správu spolu s vyúčtovaním výdavkov a odmeny správcu schválil.
3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie úpadca. Žiada napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie. Namieta, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Ďalej namieta, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

4. Konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenie odvolacieho pojednávania (385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 363.

5. Pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti. Meritórne môže byť prejednané iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Náležitosti odvolania sú stanovené v § 363 C. s. p., podľa ktorého sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha.

6. V zmysle citovaného ustanovenia odvolateľ v odvolaní musí vymedziť odvolacie dôvody taxatívne stanovené v ust. § 365 ods. 1 C. s. p. Podľa tohto ustanovenia odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

i/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov /§ 373 ods. 1 C. s. p./.

8. Ak v zmysle citovaných ustanovení rozhodnutie súdu prvej inštancie môže účastník napadnúť len z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 C. s. p., neznamená to, že stačí len formálne citovať v zákone uvedený dôvod, bez konkretizácie, v akom pochybení súdu prvej inštancie vidí odvolateľ naplnenie toho ktorého odvolacieho dôvodu.

9. Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolateľ len citoval odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a i/ C. s. p., bez konkretizácie, v čom vidí naplnenie týchto odvolacích dôvodov. V danom prípade nejde o vadu, ktorú by sa mal súd pokúsiť odstrániť /§ 373 ods. 1, druhá veta C. s. p./.

Keďže vada odvolania bráni odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, Najvyšší súd odmietol odvolanie úpadcu podľa ust. § 386 písm. d/ C. s. p.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho

súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).