

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/86/2013
Identifikačné číslo spisu:	2012200123
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2012200123.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Ing. JUDr. Miroslava Gavalcu PhD. a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľky: Y. C., bytom P., F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 6178-7/2012-BA zo dňa 3. februára 2012, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sp/3/2012-26 zo dňa 26. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sp/3/2012-26 zo dňa 26. septembra 2013 m e n í tak, rozhodnutie odporkyne č. 6178-7/2012-BA zo dňa 3. februára 2012 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 6178-7/2012-BA zo dňa 3. februára 2012, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka nemá nárok na zmenu sumy úrazovej renty.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dospel k záveru, že ani po niekoľko násobnom prehodnotení miery poklesu pracovnej schopnosti nevznikol navrhovateľke nárok na zmenu sumy úrazovej renty, pretože nepreukázala zhoršenie zdravotného stavu. Pri posudzovaní miery poklesu pracovnej schopnosti posudkovými lekármi sociálneho poistenia sa vychádzalo z dostupnej zdravotnej dokumentácie navrhovateľky, teda zo všetkých predložených lekárskeho správ a nálezov z odborných neurologických a neurochirurgických vyšetrení. V poslednom posudku bolo konštatované, že objektívny nález u navrhovateľky na ľavej ruke je trvalý a chronický, sú prítomné len bolesti, ale nie je prítomný motorický deficit. Krajský súd ďalej uviedol, že zhodné závery posudkových lekárov považuje za dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, bez nejasností a vnútorných rozporov. Posúdenie zdravotného stavu je tu zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia. Navrhovateľka

podľa názoru krajského súdu neuviedla žiadne nové skutočnosti a dôkazy, relevantné pre opätovné posudzovanie miery poklesu jej pracovnej schopnosti na účely nároku na zmenu sumy priznanej úrazovej renty. Zmena akútnej formy na chronickú už bola zohľadnená pri prvom posudzovaní miery poklesu pracovnej schopnosti po podaní jej žiadosti o prehodnotenie úrazovej renty. Ďalšou dôležitou skutočnosťou je aj záver z prepúšťacej správy Kliniky pracovného lekárstva a toxikológie UN v Bratislave, kde je uvedené, že zdravotný stav navrhovateľky je ustálený.

Proti rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom namietala, že nesúhlasí s posudkom o výške percentuálnej výšky úrazovej renty, keďže u nej došlo k zhoršeniu zdravotného stavu z akútnej formy na chronickú skupinu. Táto skupina bola potvrdená a vystavená Klinikou pracovného lekárstva a toxikológie v Bratislave, s dátumom 20.1.2011 a posudok bol z 10.1.2011. Nemohla byť preto zohľadnená vyššia - chronická skupina, keďže posudok o zmene formy z akútnej na chronickú nebol pri posudku dňa 10.1.2011 k dispozícii. Žiadala preto napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť. K odvolaniu navrhovateľka priložila aj nové lekárske nálezy.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že nemôže v rámci súdom stanovenej lehoty na vyjadrenie sa k odvolaniu a novým lekárske nálezom, zaujať relevantné odborné, t.j. medicínske stanovisko príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia. Navrhovala preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel odvolaniu navrhovateľky a zmenil rozsudok krajského súdu tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne ruší a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 18. marca 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 88 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) pokles pracovnej schopnosti sa posudzuje na účely odseku 1 v súvislosti s plnením pracovných úloh uvedených v § 8 ods. 4 alebo s činnosťami uvedenými v § 17 ods. 2, alebo v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s týmito činnosťami. Pokles pracovnej schopnosti sa opätovne posúdi, ak sa predpokladá zmena vo vývoji pracovnej schopnosti. Pri posudzovaní poklesu pracovnej schopnosti sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa 89 ods. 4 zákona ak u poškodeného došlo k zmene poklesu pracovnej schopnosti z dôvodu toho istého pracovného úrazu alebo tej istej choroby z povolania, doterajšia suma úrazovej renty sa upraví v pomere novej percentuálnej miery poklesu pracovnej schopnosti k doterajšej percentuálnej miere poklesu pracovnej schopnosti odo dňa zmeny poklesu pracovnej schopnosti.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľke bol rozhodnutím z 9.2.2011 č. 18151-2/2011-BA priznaný nárok na úrazovú rentu podľa § 88 a § 89 zákona, a to vzhľadom na to, že utrpela poškodenie zdravia v dôsledku choroby z povolania. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Senica z 11.1.2011 má navrhovateľka chorobu z povolania - choroba z dlhodobého nadmerného a jednostranného zaťaženia končatín - ochorenie kostí, kĺbov, šliach a nervov končatín a jej miera poklesu pracovnej schopnosti bola určená na 50%. Podľa výroku posudku bola navrhovateľka vyhodnotená ako poškodená na účely § 88 ods. 1 zákona, lebo v dôsledku choroby z povolania má viac ako 40-percentný pokles pracovnej schopnosti.

Navrhovateľka žiadosťou zo dňa 9.12.2011 požiadala o prehodnotenie úrazovej renty z dôvodu zmeny poklesu pracovnej schopnosti. Odporkyňa vydala dňa 3.2.2012 rozhodnutie pod č. 6178-7/2012-BA, podľa ktorého navrhovateľka nemá nárok na zmenu sumy úrazovej renty. Z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 10.1.2012

vyplýva, že navrhovateľka má aj naďalej mieru poklesu pracovnej schopnosti 50%.

Na základe odvolania navrhovateľky bol jej zdravotný stav opäť posudzovaný, a to posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia dňa 17.4.2012, ktorý zotrval na poklese pracovnej schopnosti 50%.

Odvolaací súd vzhľadom na obsah preštudovaných spisov najmä s poukazom na to, že navrhovateľka k svojmu odvolaniu priložila nové lekárske nálezy, ktoré neboli doteraz vzaté do úvahy, ako aj vzhľadom na vyjadrenie odporkyne z 12.11.2013 (č.l. 36), ktorá sama navrhla odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne ruší a vec jej vracia na ďalšie konanie, rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) OSP). V novom konaní bude úlohou odporkyne znova posúdiť zdravotný stav navrhovateľky, aj s ohľadom na nové lekárske nálezy a až potom rozhodnúť o zmene sumy úrazovej renty.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.