

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/60/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201296
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011201296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne obchodnej spoločnosti felpa Espanola, s. r. o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpenej Prosman a partneri, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Vázovova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5719/2011 z 25. júla 2011, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/136/2011-53 z 24. mája 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/136/2011-53 z 24. mája 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým uznesením podľa § 10 ods. 1 zákonač. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v spojení s § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) konanie o žalobe žalobkyne zastavil. Svoje rozhodnutie odôdnil ustanovením § 1 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch s poukazom na položku č. 10 písm.a/ Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k tomuto zákonu a § 250 ods. 1 OSP, keď žalobkyňa súdny poplatok za žalobu ani na výzvu súdu nezaplatila a táto skutočnosť bráni vecnému vybaveniu žaloby.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím ustanovenia § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie vo veci bolo zastavené.

Toto uznesenie žalobkyňa napadla včas podaným odvolaním z dôvodu, že predmetný súdny poplatok vo výške 66 eur zaplatila bankovým prevodom zo dňa 07.06.2012 na účet súdu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, KS: XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žiadala, aby krajský súd zrušil uznesenie postupom podľa § 210a OSP a pokračoval v konaní.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Krajský súd odvolaniu žalobkyne nevyhovел a predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý prípisom zo 07.08.2012 vrátil vec krajskému súdu za účelom vyžiadania dokladu o uskutočnení platby, bez ktorého nie je možné o odvolaní riadne rozhodnúť.

Krajský súd žalobkyňu listom zo dňa 14.08.2012 na preloženie dokladu o úhrade súdneho poplatku vyzval, avšak táto napriek prevzatíu výzvy 23.08.2012, na túto nereagovala. Súdny poplatok vo výške 66 eur došiel na účet Krajského súdu v Bratislave dňa 01.08.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť ako predčasne vydané a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súdu vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak:

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Základné právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby postup a rozhodnutia všeobecných súdov boli preskúmateľné, aby ich rozhodnutia obsahovali dostatok relevantných dôvodov objasňujúcich výroky a súčasne aby také rozhodnutia neboli arbitrárne.

Všeobecný súd pri realizácii základného práva na súdnu ochranu podľa Ústavy Slovenskej republiky a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je povinný aplikovať ústavnú požiadavku jednoduchého práva, že každý má právo na rozhodnutie podľa relevantnej právnej normy.

Všeobecný súd musí prihliadať na rovnováhu medzi poskytnutím materiálnej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov konania a ochranou plynulého a riadneho výkonu spravodlivosti pred neuváženým, prípadne šikanujúcim výkonom práva aj rozhodovaním o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a uvedených zásad súdneho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) nemohl nechať bez povšimnutia, že žalobkyňa žalobu o preskúmanie zákonnosti a postupu žalovaného č. 5719/2011 z 25.07.2011 podala dňa 01.08.2011 a hoci

súdny poplatok za žalobu splatný jej podaním nezaplatila, krajský súd začal vo veci konať vydaním uznesenia z 26.09.2011, č. k. 1S/136/2011-48, ktorým odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č. 5719/2011 zo dňa 25.07.2011 v spojení s rozhodnutím Colného úradu Bratislava, zn. 52341/2010-5231 zo dňa 07.12.2010 až do právoplatného rozhodnutia o žalobe.

Pokiaľ ide o splnenie si poplatkovej povinnosti žalobkyne, dňa 23.04.2012 vyhotovil krajský súd výzvu na zaplatenie súdneho poplatku. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobkyne (§ 49 ods. 1 veta tretia OSP) dňa 27.04.2012. Keďže súdny poplatok zaplatený nebol, krajský súd uznesením z konanie z tohoto dôvodu zastavil.

Napriek tomu, že žalobkyňa nereagovala na výzvu súdu a doklad o zaplatení súdneho poplatku v odvolacej lehote (07.06.2012) doteraz nepredložila, jeho zadováženie je pre posúdenie možnosti pokračovať v konaní v danej veci rozhodujúce.

Nakoľko krajský súd vydaním uznesenia o odklade vykonateľnosti majúceho sa preskúmať rozhodnutia začal vo veci konať (hoci ešte nie vo veci samej) zastavenie konania bez preukázania dokladu o zaplatení súdneho poplatku v odvolacej lehote by ako arbitrárne mohlo porušiť právo žalobkyne na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keď navyše súdny poplatok na účet súdu predsa len došiel.

Najvyšší súd preto napadnuté uznesenie musel zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Nerešpektovanie výziev súdu je možné riešiť v danom prípade uložením poriadkovej pokuty v zmysle § 53 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Až po predložení dokladu o bankovom prevode zo 07.06.2012 a po podaní vysvetlenia zo strany žalobkyne a jej právneho zástupcu, či vzhľadom na neplnenie si povinností účastníka konania a zastúpenia riadne a včas, má vôbec záujem na pokračovaní v konaní, bude môcť krajský súd posúdiť, či nie je možné vec meritorne prejednať a rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd i o náhrade trov celého, t. j. aj tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.