

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 5018200009
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5018200009.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. W., bytom P. proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, 816 63 Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8-10, o invalidný dôchodok, o kasačnej sťažnosti žalobcu (ďalej aj „sťažovateľ“) proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. januára 2018, č. k. 25Sa/1/2018-13, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. januára 2018, č. k. 25Sa/1/2018-13 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením podľa § 99 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil konanie o návrhu žalobcu zo dňa 11.01.2018 označenému ako odvolanie, ktorým sa tento domáhal posúdenia jeho zdravotného stavu iným posudkovým lekárom z dôvodu, že predchádzajúca posudková lekárka jeho zdravotný stav posúdila bez kompletnej dokumentácie k posudzovaniu. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca podal len žiadosť o zmenu posudkového lekára, pričom nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania. Konanie vo veci preto zastavil s tým, že na základe lekárskeho posudku posudkového lekára žalovanej, rozhodne vo veci žalovaná.

2. Proti predmetnému uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ dňa 26.01.2018 podanie označené ako odvolanie, ktoré doplnil podaním zo dňa 29.01.2018 (tiež označené ako odvolanie), pričom obe tieto podania obsahom korešpondujú jeho podaniu zo dňa 11.01.2018 (označenému tiež ako odvolanie).

3. Sťažovateľ požadoval, aby krajský súd preskúmal posudzovanie jeho zdravotného stavu, ktoré prebehlo napriek tomu, že posudková lekárka nemala kompletnú dokumentáciu k posudzovaniu a opakovane uznala rovnakú mieru poklesu postihnutia. Opakovane zdôraznil, že s jej posudkom nesúhlasil, hoci ho podpísal. Argumentoval tiež, že bol poučený, že voči posúdeniu sa môže odvolať na krajskom súde. Požadoval, aby bol posúdený inou posudkovou lekárou. Vyjadril presvedčenie, že posudzovať niekoho zdravotný stav a určiť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bez kompletnej dokumentácie nie je zákonné.

4. Uznesením zo dňa 07.02.2018, č. k. 25Sa/1/2018-41 krajský súd vyzval žalobcu podľa § 59 SSP, aby v lehote 15 dní odstránil v uznesení uvedené vady svojho podania zo dňa 26.01.2018 v spojení s jeho doplnením zaslaným krajskému súdu dňa 06.02.2018.

5. Na predmetnú výzvu krajského súdu sťažovateľ už nereagoval.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie sťažovateľa zo dňa 26.01.2018, doplnené podaním (odvolaním) zo dňa 29.01.2018 podľa obsahu posúdil ako kasačnú sťažnosť a dospel k záveru, že bola podaná dôvodne.

7. Z predloženého dávkového spisu žalovanej i spisového materiálu krajského súdu mal kasačný súd za preukázané, že žalovaná rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.01.2018 podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s poukazom na to, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudkového záveru posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne je naďalej 45 %, pričom poukázala na pripojenú lekársku správu zo dňa 01.12.2017.

8. Predmetné rozhodnutie žalovanej bolo sťažovateľovi doručené až dňa 06.02.2018.

9. Podľa § 153 ods. 1 písm. b/ a 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, lekárska posudková činnosť v oblasti dôchodkového poistenia je zverená posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkovým lekárom sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“).

10. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

11. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

12. Napriek tomu, že krajský súd správne skonštatoval, že lekársky posudok nie je rozhodnutím, a preto nemôže byť predmetom súdneho prieskumu, bolo zároveň žiaduce, aby podanie žalobcu posudzoval prioritne podľa jeho obsahu prihliadajúc jednak na vôľu, ktorú žalobca v podaní prejavil a jednak na zámer (výsledok), ktorý mienil dosiahnuť.

13. Z podania navrhovateľa je pritom zrejmé, že vyjadruje nespokojnosť s výsledkom posúdenia jeho zdravotného stavu posudkovou lekárkou pobočky žalovanej a domáha sa, aby bol posúdený opätovne, avšak iným posudkovým lekárom.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné, aby krajský súd posudzujúc podanie navrhovateľa podľa jeho obsahu, toto podanie po zistení, že nepatrí do právomoci súdov postúpil orgánu, do ktorého právomoci patrí v súlade s ustanovením § 18 ods. 1 SSP.

15. Pokiaľ krajský súd konanie o podaní žalobcu zastavil s poukazom na § 99 písm. f/ SSP, tento jeho postup nie je procesne správny, nakoľko predmetné ustanovenie sa viaže napríklad na konanie o žalobe proti nečinnosti a nevyčerpanie sťažnosti alebo podnetu prokuratúre podľa § 244 ods. 1 a 3 SSP, teda na nevyčerpanie postupov ustanovených Správnym súdnym poriadkom (nie osobitnými predpismi) pri jednotlivých typoch konania. Na danú procesnú situáciu preto aplikovateľné nie je.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť žalobcu za dôvodnú a uznesenie krajského súdu preto podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd podľa § 467 ods. 3 SSP rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.