

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/9/2026
Identifikačné číslo spisu:	1225203654
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1225203654.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky V. H., narodenej XX. P.N. XXXX, N., F. XX/B, o návrhu navrhovateľky na ustanovenie opatrovníka (manželovi R. H., narodenému XX. O. XXXX, N., F. XX/B), vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 37C/83/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Mestským súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je d Ž v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľka dňa 17. novembra 2025 podala na Mestský súd Bratislava II návrh, aby ju súd ustanovil za opatrovníka pre manžela podľa § 29 Občianskeho zákonníka. Návrh odôvodnila tým, že manžel v roku 2010 odcestoval do zahraničia a do súčasnosti sa nevrátil. Jeho pobyt nie je známy a doposiaľ sa jej nepodarilo dopátrať miesto jeho pobytu, pričom navrhovateľka býva v byte, ktorý je vo vlastníctve manžela a uhrádza od momentu jeho vycestovania všetky platby spojené s užívaním bytu, stará sa o jeho majetok.

2. Mestský súd Bratislava II postúpil dňa 26. novembra 2025 vec Mestskému súdu Bratislava IV s odôvodnením, že je miestne a kauzálne príslušný na vybavenie agendy pod ktorú spadá daný spor s poukazom na to, že ide o návrh na ustanovenie opatrovníka na účely správy majetku.

3. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti Mestským súdom Bratislava II v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) mal za to, že navrhovateľka sa domáha ustanovenia opatrovníka podľa § 29 Občianskeho zákonníka, ide o opatrovnícke nesporné konanie, na ktoré je kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava II, a to bez ohľadu na skutočnosť, že opatrovníka má súd

ustanoviť fyzickej osobe na účely správy majetku.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava II a Mestskému súdu Bratislava IV (vzhľadom na osobitnú kauzálnu nadradenosť súdov, nie na všeobecnú súdnu sústavu - k tomu porovnaj napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndc/47/2023, sp. zn. 6Ndc/51/2023), podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti súdu, preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

9. V zmysle § 29 Občianskeho zákonníka môže súd ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt ktorého nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

10. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

11. V dôsledku prijatia reformy súdnej mapy prišlo od 01. júna 2023 k vytvoreniu špecializovaných súdov, do ktorých pôsobnosti spadá civilná, rodinnoprávna, obchodná a trestná agenda. V intenciách konaní, ktoré sa prejednávajú v režime CMP, prišlo rovnako k zohľadneniu predmetnej reformy, čo sa prejavilo predovšetkým v stanovení konkrétnych súdov, ktoré ako jediné oprávnené budú pre obvody okresov konkrétnych súdov prejednávať a rozhodovať vo veciach spadajúcich pod vybranú agendu.

12. Návrhom doručeným 17. novembra 2025 Mestskému súdu Bratislava II sa navrhovateľka (manželka R. H., narodeného XX. O. XXXX, N., F. XX/B) domáhala ustanovenia za opatrovníčku vo vzťahu k bytu s oprávnením spravovať všetky záležitosti spojené s bytom (ktorý v roku 2002 kúpil manžel do svojho výlučného vlastníctva, v ktorom spoločne bývali) a jeho správy s výnimkou scudzenia bytu alebo prevodu vlastníckeho práva k nemu. Uvedený návrh odôvodnila tým, že v roku 2010 manžel odcestoval do zahraničia s tým, že sa tam zdrží dlhšiu dobu. Jeho práca podnikateľa si takéto cestovanie vyžadovala a nebolo to prvýkrát, čo odcestoval na dlhšiu dobu do zahraničia z dôvodu pracovnej činnosti. Dovtedy manžel uhrádzal platby spojené s bytom a ostatné potrebné záležitosti. Od poslednej cesty manžela do zahraničia sa však nevrátil a úplne s ním stratila kontakt. Za uplynulé roky sa snažila dopátrať jeho adresy, miesta kde by sa mohol nachádzať alebo telefonický kontakt na neho. Postupne sa dozvedela, že jeho kontakty sa prerušili aj s najbližšími priateľmi a rodinou v Sýrii (súrodencami a ich deťmi), pôvodnej krajiny jej manžela. Stále sa pokúša zistiť kde by sa mohol nachádzať a prečo sa všetky kontakty na neho prerušili. Po čase, po vycestovaní manžela v roku 2010 bolo potrebné naliehať riešiť niektoré platby súvisiace s bytom, čo vtedy navrhovateľka vyriešila dočasne spôsobom, že uhrádzala platby spojené so správou bytu a bytového domu v ktorom sa byt nachádza priamou platbou na účet správcu. Dôvodila, že hoci niektoré otázky spojené so správou bytu vyriešila, iné podstatnejšie záležitosti

spojené so správou bytu a bytového domu nie je možné riešiť, keďže nie je vlastníčkou bytu. Ide o komunikáciu so správcom bytového domu, so správcom daní, poisťovňami v prípade poistnej udalosti spôsobenej na byte, preberanie doporučenej pošty a pod. Taktiež uviedla, že byt si po určitej dobe vyžaduje aj niektoré väčšie opravy a rekonštrukcie, čo nie je možné vykonať bez zákonného oprávnenia.

13. Na základe vyššie uvedených dôvodov je podľa názoru najvyššieho súdu zrejmé, že navrhovateľka sa domáha zabezpečenia plnenia a ochrany základných práv a slobôd svojho manžela pre správu jeho majetku pre dôvodné obavy z jeho dlhodobého a neznámeho pobytu v zahraničí.

14. Najvyšší súd uzatvára, že kauzálny príslušný súdom podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie o ustanovení opatrovníka je v tomto prípade Mestský súd Bratislava II. Návrh navrhovateľky v prejednávanej veci je bezpochyby agendou nesporného opatrovníckeho konania dospelé osoby, ktorá je súčasťou tretej hlavy druhej časti CMP, je teda zrejmé, že príslušný je súd určený podľa § 3 ods. 3 CMP. V danom konaní ide výlučne o vzťah medzi opatrovníkom a opatrovancom (jej manželom), teda nejde o realizáciu povinností opatrovníka voči tretím osobám. Najvyšší súd súčasne akcentuje, že je totiž vecou súdu, aby nielen počas konania sledoval záujmy osôb so zvýšenou starostlivosťou s cieľom zabezpečenia účinného prístupu k spravodlivosti (čl. 4 Základných princípov CMP), ale výberom osoby opatrovníka a jeho ustanovením garantoval právnu istotu v právnych vzťahoch a z nich vyplývajúcich práv a povinností, na ktoré sa oprávnenie opatrovníka deleguje. (Smyčková, R., Števček, M., Löwy, A., Tomašovič, T. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2024).

15. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava II je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava II, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.