

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **J. C. Čínska Ľudová republika, zastúpená X. F.**, proti žalovanému: **RHCP PPZ**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 19/2007-17 zo dňa 31. januára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 19/2007-17 zo dňa 31. januára 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

### O d ō v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Dôvodom zastavenia konania bola absencia zastúpenia žalobkyne advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie JUDr. M. M., v ktorom navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku odstránila prekážku konania spočívajúcu v tom, že v konaní nebola zastúpená advokátom, a v prílohe zaslal originál plnej moci, ktorú žalobkyňa udelila X. F. a následne X. F. advokátovi.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu, došlo k zrušeniu napadnutého rozhodnutia krajského súdu (§ 214 ods. 2 písm. c/, e/ Občianskeho súdneho poriadku) a išlo

o posúdenie právnej otázky zastúpenia, resp. interpretáciu ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolaací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobkyňa svojou žalobou napáda rozhodnutie žalovaného č. ÚHCP-522-2/RHCP-NR-2007 zo dňa 24.júla 2007, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru N. č. PPZ-151-24/HCP-CP-NR-P-2007 zo dňa 25.februára 2007 o neudelení povolenia na prechodný pobyt na území Slovenskej republiky za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti; rozhodnutie žalovaného žiadala zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Žalobu podpísala X. F. ako jej zvolená zástupkyňa (fyzická osoba), ktorá sa zdržiava v Bratislave, kým žalobkyňa sa zdržiava v Čínskej ľudovej republike.

Následne Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 11 S 19/2007-9 zo dňa 15.októbra 2007 vyzval žalobkyňu, aby v súdom určenej dvadsaťpäťdňovej lehote presne označila účastníka konania na strane žalobkyne s uvedením mena, priezviska a jej trvalého bydliska, predložila originál alebo úradne overenú fotokópiu plnej moci, v ktorej žalobkyňa splnomocňuje X. F. na podanie predmetnej žaloby, a doložila plnú moc alebo osvedčenú fotokópiu splnomocnenia pre advokáta na zastupovanie v konaní na súde podľa ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku. O následkoch neodstránenia väd podania bola poučená. Zástupkyňa žalobkyne X. F. toto uznesenie prevzala dňa 19.decembra 2007.

Zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 19.decembra 2007 požiadala o predĺženie určenej lehoty o 30 dní (t.j. 25 + 30 dní, do 13.februára 2008), pretože plnomocenstvo bolo v tom čase u žalobkyne v Číne.

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č.k. 11 S 19/2007-17 zo dňa 31.januára 2008, doručeným zástupkyňi žalobkyne X. F. dňa 15.februára 2008, zastavil konanie pre absenciu zastúpenia žalobkyne advokátom (§ 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa v súdom stanovenej lehote a ani v predĺženej lehote nedoložila do spisu originál alebo osvedčenú fotokópiu splnomocnenia pre advokáta.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky takýmto postupom krajský súd odňal žalobkyňi možnosť konať pred súdom, domáhať sa ochrany svojich práv na súde, pretože neprihliadol na objektívnu stránku doloženia plnomocenstva. Žalobkyňa sa zdržiava v Čínskej ľudovej republike a jej zástupkyňa X. F. sa musela s ňou spojiť, plnú moc vyhotoviť, zaslať ju žalobkyňi na podpis a vrátiť ju naspäť na Slovensko. Plná moc, ktorú zástupkyňa žalobkyne X. F., resp. zvolený advokát, predložila súdu, je podpísaná žalobkyňou a jej zvolenou zástupkyňou; nejde o fotokópiu, ale o originál plnej moci. Na druhej strane odvolací súd uvádza, že ak by zástupkyňa žalobkyne nepredložila plnú moc na zastupovanie žalobkyne

v predĺženej lehote do 13.februára 2008, postup krajského súdu by bol odôvodnený. A contrario, rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania pred uplynutím uvedenej lehoty, bez vyriešenia základnej procesnej otázky, je predčasné.

JUDr. M. M. v odvolaní dôvodil tým, že v odvolacej lehote odstránil vady podania, a preto by malo byť rozhodnutie krajského súdu zrušené. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie zrušil z iného dôvodu, pretože podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nedostatok zastúpenia alebo nepredloženia plnej moci nepredstavuje nedostatok, prípadne vadu podania, ale predstavuje vadu zastúpenia. Náležitosti návrhu na začatie konanie sú upravené v ustanoveniach § 42 ods. 1, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V týchto ustanoveniach nie je upravené zastupovanie účastníka konania. Pri podaniach, ktoré trpia vadami podľa ustanovení § 42 ods. 1, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. neobsahujú všetky náležitosti, ktoré pre ne zákon predpisuje, je dôvodný postup podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Takýmto postupom však nie je možné odstraňovať vady právneho zastúpenia jednak preto, že otázka právneho zastúpenia je upravená v inom ustanovení ako samotné náležitosti žaloby (§ 249 ods. 2 a § 250a Občianskeho súdneho poriadku) a tiež preto, že nejde o náležitosť žaloby, ale o právne zastúpenie žalobcu v konaní pred súdom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (správne súdnictvo). Preto nemohlo v tomto zmysle prísť k odstráneniu väd podania v lehote pre podanie odvolania v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Závažnejším pochybením zo strany krajského súdu je však odňatie možnosti žalobkyni konať pred súdom, keď nemohla uplatniť procesné práva, ktoré jej poskytuje Občiansky súdny poriadok, na ochranu jej práv vyplývajúcich z hmotnoprávneho predpisu, pretože sa nezaoberal objektívnou stránkou predloženia plnej moci na zastupovanie žalobkyne a rozhodol pred uplynutím lehoty na predloženie plnej moci.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 221 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní sa krajský súd vysporiada s otázkou zastúpenia žalobkyne v konaní v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku, najmä v súvislosti s predloženou plnou mocou, v ktorej žalobkyňa udelila plnú moc zástupkyňi X. F. (ako fyzickej osobe), a plnou mocou, ktorú udelila X. F. v mene žalobkyne advokátovi JUDr. M. M. (v zmysle ustanovení § 246c ods. 1 v spojení s § 24, § 25 Občianskeho súdneho poriadku). V prípade, že krajský súd dospeje k záveru, že plnú moc advokátovi udelila neoprávnená osoba, bude odstraňovať vady zastúpenia, s poskytnutím primeranej lehoty, keďže sa žalobkyňa zdržiava v Čínskej

ľudovej republike. Podľa následnej reakcie žalobkyne, prípadne jej právneho zástupcu, bude postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 226 Občianskeho súdneho poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 17. júla 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová