

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobcu 1. JUDr. R**, správca konkurznej podstaty úpadcu D IČO X a **žalobcu 2. H**, obaja zastúpení JUDr. S, proti **žalovanému M**, IČO X, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobcu 2. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. júna 2006 č. k. 16 Cbi 64/04-79, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. júna 2006 č. k. 16 Cbi 64/04-79 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 5.6.2006, č. k. 16 Cbi 64/04-79 zastavil konanie o určenie pravosti pohľadávky žalobcu 2. z dôvodu, že žalobca 2. nezaplatil súdny poplatok vo výške 3000,- Sk, splatný podaním návrhu na začatie konania v lehote určenej súdom.

Súd prvého stupňa vyzval žalobcu 2. výzvou zo dňa 12.9.2005, doručenou právnomu zástupcovi žalobcu 2. dňa 27.9.2005, na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 3000,- Sk podľa položky 2 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca 2. súdny poplatok v určenej 8-dňovej lehote nezaplatil, súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie žalobcu 2. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 2. v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom poukázal na ustanovenie § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch,

podľa ktorého, ak vznikne viacerým poplatníkom podľa ods. 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne. Na základe citovaného ustanovenia žalobca 2. uviedol, že existencia viacerých subjektov na strane dlžníckej s povinnosťou splniť tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne znamená, že ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Poukázal na skutočnosť, že súdny poplatok vo výške 3000,- Sk uhradil žalobca 1. na účet súdu prvého stupňa, a tým bol poplatková povinnosť splnená. Žalobca 2. navrhoval, aby súd prvého stupňa v zmysle § 210a O.s.p. odvolaniu v celom rozsahu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie žalobcu 2. v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu 2. je dôvodné.

Žalobca 1. a žalobca 2. sa podanou žalobou domáhali voči žalovanému určenia, že Dohoda o urovnaní zo dňa 3.9.2002, uzatvorená medzi žalobcom 1. a žalovaným je neplatná, a určenia, že Úverová zmluva zo dňa 30.11.1999, uzatvorená medzi žalobcom 1. a žalovaným a Zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená medzi žalobcom 1. a žalovaným je platná. Súd prvého stupňa vyzval výzvou zo dňa 4.10.2004 žalobcu 1. na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 3000,- Sk za podaný návrh a výzvou zo dňa 12.9.2005 vyzval žalobcu 2. na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 3000,- Sk.

Z obsahu spisu teda vyplýva, že podanou žalobou si žalobcovia 1. a 2. uplatnili právo na určenie neplatnosti zmlúv, uplatnili si rovnaké právo, preto aj keď sú obaja poplatníkmi v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., súdnym poplatkom sa spoplatňuje konanie pred súdom prvého stupňa, preto obaja žalobcovia majú povinnosť zaplatiť súdny poplatok spoločne. Pre takýto prípad potom z ustanovenia § 2 ods. 3 citovaného zákona vyplýva, že súdny poplatok platia spoločne a nerozdielne.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 221 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. januára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu