

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: **J.**, zast. Advokátskou kanceláriou **J.**, proti žalovanému: **J.**, **v konaní o zaplataenie 185 829,70 eur**, o nesúhlase Okresného súdu Košice I s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach
je d ô v o d n ý .

Vecne **príslušným** súdom na konanie veci **je Krajský súd v Košiciach.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach podaním zo dňa 28. 02. 2013 spis z dôvodu nedostatku vecnej príslušnosti v zmysle § 104a O. s. p. postúpil na vybavenie Okresnému súdu Košice I z dôvodu, že v prejednávacom prípade sa už nejedná o spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzom, keďže na žalovaného ako bývalého správcu konkurznej podstaty bola podaná žaloba až po právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

Okresný súd Košice I s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podaním doručeným súdu dňa 23. 05. 2014. Okresný súd Košice I dospel k záveru, že ak v priebehu konkurzného konania vznikla žalobcovi pohľadávka proti správcovi konkurznej podstaty zbavenému funkcie správcu, takýto spor vyvolalo konkurzné konanie a súvisí výlučne s výkonom funkcie správcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice I je dôvodný.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V zmysle citovaného ustanovenia na konanie a rozhodovanie vo veci, ktorá súvisí s konkurzom je príslušný súd, na ktorom predmetný konkurz prebieha.

Podľa § 372n O. s. p., ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005 je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

V predmetnej veci si žalobca žalobou na začatie konania zo dňa 09. júla 2012 uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 185 829,70 eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že žalovaný ako predchádzajúci správca konkurznej podstaty nakladal s konkurznou podstatou nehospodárne a finančné prostriedky získané správou konkurznej podstaty a jej speňažením vynakladal neefektívne a bez náležitej odbornej starostlivosti, čím spôsobil žalovanému škodu na majetku konkurznej podstaty, ktorá bráni uspokojeniu konkurzných veriteľov.

Na majetok žalovaného ako úpadcu bol rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K 184/2001 z 13. 07. 2001 vyhlásený konkurz. Uznesením z 15. 05. 2012 právoplatným dňom 26. 06. 2012 sp. zn. 5K 184/2001 Krajský súd v Košiciach rozhodol o rozvrhu výťažku speňaženého majetku úpadcu - D. Konkurzné konanie žalovaného do dnešného dňa zrušené nebolo.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konkurzné konanie žalovaného stále prebieha na Krajskom súde v Košiciach. Predmetom sporu je žaloba o zaplatenie sumy 185 829,70 eur s príslušenstvom, z dôvodu zanedbania si povinností správcu konkurznej podstaty pri správe majetku a týmto konaním spôsobenej škody žalobcovi je nepochybné, že spor o zaplatenie sumy 185 829,70 eur s príslušenstvom s konkurzným konaním súvisí. Na uvedený záver nemá vplyv skutočnosť, že žaloba bola podaná až po nadobudnutí právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol, že na prejednanie veci je príslušný Krajský súd v Košiciach.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 10. júna 2014

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová