

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.** nar. X., bytom P. X., adresa pre doručovanie K. X., O., Č. zastúpeného J., bytom R., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta 1, o poistné, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2009, č.k. 20Sn/3/2009, jednomyselne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2009, č.k. 20Sn/3/2009 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 15. decembra 2009, č.k. 20Sn/3/2009-33, podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej zo 17. júna 2009 č. 322-1280-GC-04/2009, ktorým nevyhovelo odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina, ktorá predpísala žalobcovi rozhodnutím z 24. októbra 2008 poistné na nemocenské poistenie v sume 2 514 Sk a na dôchodkové poistenie v sume 11 430 Sk, obe za poistné obdobie od 1. júla 1993 do 31. decembra 1994.

Súd prvého stupňa zistil, že žalobca mal oprávnenie na živnostenskú činnosť v období od 19. októbra 1992 do 19. mája 2004. Na účely nemocenského a dôchodkového zabezpečenia bol samostatne zárobkovo činnou osobou s povinnosťou platiť poistné i keď v rozhodnom období od 29. júna 1993 do 30. novembra 1995 bol v pracovnom pomere v Českej republike. Nebol však zúčastnený na poistení v Slovenskej republike z iného dôvodu (§ 18 ods. 1 písm. c/ zákona č. 7/1993 Z.z. o zriadení Národnej poisťovne a o financovaní zdravotného poistenia, nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia. Prvostupňový správny orgán správne postupoval, keď predpísal žalobcovi poistné a vymeriavací základ

vypočítal z minimálnej mzdy v rozhodnom období. Krajský súd na vznesenú námietku premlčania neprihliadol s odôvodnením, že žalobca ju nevzniesol v dvojmesačnej lehote pre podanie žaloby (§ 250b ods. 1 OSP), v ktorej lehote môže rozšíriť rozsah napadnutia rozhodnutia správneho orgánu.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo ich náhradu si neuplatnila (§ 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP).

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline podal žalobca odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, lebo neakceptoval jeho námietku premlčania na predpísané poistné, na ktorej trvá. Neprihliadol ani na skutočnosť, že poistné za rok 1993 a to za obdobie február až jún 1993 zaplatil 29. septembra 1993 v sume 440 Sk poštovou poukážkou a poštovou poukážkou zaplatil 7. decembra 1993 v sume 1 914 Sk dlžné poistné za obdobie júl až december 1993. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie odporkyne zruší.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého súdneho spisu a administratívneho spisu zistil, že súd prvého stupňa nedostatočne preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne v časti úhrady poistného.

Žalovaný k odvolaniu predložil len fotokópiu poštových poukážok, v ktorých vyznačil účel platby poistného (02-06/1993, 07-12/1993). V takom prípade bola žalovaná ako oprávnený subjekt povinná úhradu započítať na vyznačený účel a nie na skôr splatnú pohľadávku na poistnom ako to uvádza v dôvodovej časti rozhodnutia z 24. októbra 2008. V takom prípade by žalovanej nevzniklo právo na predpísanie poistného na nemocenské

a dôchodkové poistenie za toto obdobie a jej rozhodnutie by v tejto časti bolo rozpore so zákonom.

V konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu podľa piatej časti občianskeho súdneho poriadku súd preskúmava zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu proti ktorému smeruje podaná žaloba. Predmet súdneho prieskumu je teda vymedzený tým, čo je predmetom napadnutého správneho rozhodnutia. Inými nárokmi, než ktoré boli riešené v rozhodnutí správneho orgánu súd sa nemôže zaoberať.

Je nepochybné, že žalobca v správnom konaní nenamietal premlčanie práva na predpísanie poistného na nemocenské a dôchodkové poistenie za rok 1993 a 1994. Na premlčanie práva sa prihladne len vtedy, ak povinná osoba vznesie námietku premlčania, teda nie je daná zákonná povinnosť správneho (ani súdneho) orgánu skúmať premlčanie práva. Pretože súdnom konaní sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu na základe návrhu, krajský súd mohol len preskúmať, či správny orgán reagoval na prípadnú námietku premlčania. Ak v správnom konaní táto námietka nebola žalobcom vznesená, potom súd prvého stupňa s námietkou premlčania vznesenou v súdnom konaní sa nemohol zaoberať a ani na ňu nemohol prihladiť. V tejto časti je rozsudok krajského súdu vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 OSP. V novom konaní preskúma zákonnosť rozhodnutia žalovanej v časti úhrady poistného za rozhodné obdobie ( február až december 1993) pred jeho predpísaním.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 9. júna 2011

**JUDr. Ida Hanzelová,** v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová