

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/166/2014
Identifikačné číslo spisu:	5112212861
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5112212861.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO : 35 848 863, proti žalovanému T. P., bývajúcemu v W. B. T., P. XXXX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, o zaplatenie 361,62 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 142/12, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. júna 2013 sp. zn. 5 Co 272/2013 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 26. júna 2013 sp. zn. 5 Co 272/2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku uznesenia Okresného súdu Žilina z 23. januára 2013 č. k. 4 C 142/2012-64, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním poukazujúc na to, rozsudok súdu prvého stupňa prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka 29. januára 2013, lehota na podanie odvolania uplynula 13. 2. 2013, no odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami až dňa 14. februára 2013.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie vedľajší účastník. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že tvrdenie odvolacieho súdu, že odvolanie podal až 14. februára 2013 sa nezakladá na pravde. Uviedol, že odvolanie odoslal elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom 13. februára 2013. Túto skutočnosť doložil protokolom o odoslaní elektronického podania.

Žalobkyňa ani žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že

dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O. s. p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O. s. p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O. s. p. dovolaateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O. s. p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. (§ 42 ods. 1 O. s. p.)

Elektronická podateľňa po prijatí elektronického dokumentu ihneď po prijatí priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie časového údaj a prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť I. A. c/, bod 2. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku).

Overenie a nasledujúce prijatie elektronického dokumentu elektronická podateľňa potvrdí vydaním elektronickej potvrdenky v prípade jeho prijatia podľa časti A písm. a/, a to najviac do 60 minút od zaradenia elektronického dokumentu do frontu overených prijatých dokumentov, na adresu odosielateľa prijatého elektronického dokumentu; ak nie je možné elektronicke potvrdenku doručiť, elektronická podateľňa vykoná aj ďalšie pokusy o doručenie (Príloha 1, časť I. B. bod 1. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z. z.).

Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu - i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu. V prípade podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom elektronická podateľňa automaticky vygeneruje potvrdenku s presným časom prijatia podania a túto elektronicke odošle odosielateľovi (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. júna 2012 sp. zn. 2 Sži 3/2012).

V preskúmvanej veci uznesenie okresného súdu prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka 29. januára 2013 (č. l. 63). Lehota na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi skončila po uplynutí 15 dní odo dňa prevzatia napadnutého rozsudku, teda 13. februára 2013. Tento deň bol posledným dňom, kedy vedľajší účastník mohol odvolanie podať.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že vedľajší účastník podal odvolanie 14. februára 2013. K tomuto zisteniu došiel na základe Potvrdenky o platnosti podpisov po úplnom overení (č. l. 84). Tento záver je však s ohľadom na obsah spisu, najmä v súvislosti s tzv. Potvrdenkou o prijatí (doplnenou do spisu po výzve dovolacieho súdu na č. l. 144), ktorá obsahuje dátum odoslania 13. februára 2013, nesprávny. Potvrdenka o prijatí osvedčuje prijatie dokumentu (podania) podpísaného elektronickým podpisom, a chronologicky je prvým aktom, ktorý uskutočňuje príslušný počítačový program po doručení elektronického podania. Potvrdenka o platnosti podpisov po úplnom overení osvedčuje až overenie platnosti zaručeného elektronického podpisu a identifikáciu odosielateľa. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že Potvrdenka o prijatí bola odoslaná vedľajšiemu účastníkovi už 13. februára 2013 (o 18:21:17), možno z tejto skutočnosti vyvodiť záver, že odvolanie vedľajšieho účastníka podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo súdu doručené najneskôr 13. februára 2013, teda v posledný deň lehoty. Odvolací súd preto nesprávne odmietol jeho odvolanie ako oneskorené podané. Nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odňal vedľajšiemu účastníkovi možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O. s. p. uznesenie dovolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.