

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/112/2025
Identifikačné číslo spisu:	2219202794
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2219202794.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne AKROPOLIS invest, s.r.o., Nitra, Mostná 13, IČO: 36 775 525, zastúpená advokátskou kanceláriou AKMB, s.r.o., Nitra, Štefánikova 9, Nitra, IČO: 52 360 458, proti žalovanému C.R. C., narodenému XX. D. XXXX, bytom R., zastúpenému advokátom Mgr. Patrikom Kapcom, Bratislava, Dunajská 48, za účasti intervenienta na strane žalovaného L. E., narodenej XX. F. XXXX, C. J., P. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Legal Cases s.r.o., Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328, IČO: 36 720 097, o určenie, že tu záložné právo je, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 5Csp/67/2019, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. apríla 2025 sp. zn. 28CoCsp/38/2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom, v poradí druhým, zo 17. augusta 2023 č. k. 5Csp/67/2019-463 v spojení s opravnými uzneseniami z 12. júla 2024 č. k. 5Csp/67/2019-516 a z 5. septembra 2024 č. k. 5Csp/67/2019-520 žalobu zamietol; žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. apríla 2025 sp. zn. 28CoCsp/38/2024 na odvolanie žalobkyne zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravných uznesení a určil, že tu je záložné právo zriadené zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ č. 123301104SU z 30. novembra 2004 uzatvorenou medzi OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, v právnom postavení záložného veriteľa na jednej strane a intervenientom v právnom postavení záložcu na druhej strane, zabezpečujúce pohľadávku záložného veriteľa na splatenie úveru 300 000 Sk (9 958,18 eura) zo zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere č. 123301104SU uzavretej toho istého dňa spolu s jej príslušenstvom, úrokmi, úrokmi z omeškania a nákladmi spojenými s jej uplatnením, k zálohu - nehnuteľnosti v katastrálnom území C. J. zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Dunajská Streda ako byt číslo XX na X. p.,

vo vchode XX nachádzajúci sa v polyfunkčnej budove so súpisným číslom XXXX na parcelách reg. „C“ č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 51/2688-ín k celku, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 51/2688-ín k celku k pozemku - parcelám reg. „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9 m², č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m², č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 70 m² a č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m². Vo zvyšku zamietajúcom žalobu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I); vyslovil, že žiadna zo strán ani intervenient nemajú právo na náhradu trov konania (výrok II).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, súčasne podal aj návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Podaním zo 6. januára 2026, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dňa 7. januára 2026, vzal žalovaný dovolanie v celom rozsahu späť. V podaní uviedol, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode. Žiadal, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4. Najvyšší súd doručil späťvzatie dovolania žalobkyni na vedomie s tým, aby sa vyjadrila, či súhlasí so žalovaným navrhovaným výrokom o trovách dovolacieho konania. Výzva bola doručená žalobkyni 14. januára 2026, žalobkyňa na výzvu nereagovala.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na dispozitívny úkon späťvzatia dovolania žalovaným dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania už neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 444 CSP. V súlade s ustálenou súdnou praxou najvyšší súd nevydal samostatné uznesenie o nerozhodnutí o návrhu na odklad právoplatnosti.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobkyni bolo doručené späťvzatie dovolania žalovaným a nevyjadrila nesúhlas s tvrdením žalovaného, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode, ani s navrhovaným výrokom o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán, rozhodol dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania tak, že žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, i keď jej ako úspešnej žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému podľa zásady úspechu v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP), keď žalovaný späťvzatím dovolania procesne zavinil zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.