

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. M., K.**, proti žalovanému: **Katastrálny úrad Košice**, so sídlom Košice, Južná trieda 82, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Oo 6/2008/Ma-7 zo dňa 20.6.2008, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19770/2010 - 51 zo dňa 12. mája 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19770/2010 - 51 zo dňa 12. mája 2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného zo dňa 20.6.2008 č. Oo 6/2008/Ma-7, ktorým bolo zamietnuté jej odvolanie a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Košice zo dňa 16.4.2008 č. O-12/2008-An.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z dôvodu obligatórnosti právneho zastúpenia žalobkyne v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. súd listom zo dňa 14.10.2010, 31.1.2011 a 29.3.2011 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie vo veci. Na uvedené výzvy žalobkyňa reagovala listami zo dňa 18.11.2010, 30.12.2010, 23.3.2011 a 19.4.2011, v ktorých požadovala predĺženie lehoty na predloženie plnej

moci udelenej advokátom najmä z dôvodu neochoty advokátov prevziať jej zastúpenie ako aj zo zdravotných dôvodov a z dôvodu potreby nahliadnutia do súdneho spisu. Súd opakovane vyhovel jej žiadosti na predĺženie lehoty na predloženie plnej moci. Listom zo dňa 9.5.2011 žalobkyňa opätovne požiadala o predĺženie lehoty z dôvodu, že ňou oslovený advokát odmietol prevzatie zastúpenia. Poukázala aj na to, že zaslala list žalovanému a čaká na jeho odpoveď. Súd nepovažoval žalobkyňou uvedené skutočnosti za dôvodné pre opätovné predĺženie lehoty na predloženie plnej moci a keďže žalobkyňa nepreukázala prevzatie zastúpenia zvoleným advokátom v tejto právnej veci ani v dodatočnej lehote uvedenej vo výzve zo dňa 19.3.2011, a to do 20.4.2011, súd v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie.

Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa včas odvolanie, v ktorom žiadala, aby uznesenie o zastavení konania bolo zrušené. Uviedla, že viackrát žiadala súd o predĺženie lehoty na ustanovenie advokáta, a to zo zdravotných dôvodov jej ako aj celej jej rodiny, ako aj z dôvodu pracovných problémov. Napriek týmto problémom navštívila niekoľko advokátskych poradní, advokáti ju odmietli zastupovať a vzhľadom na to žiadala krajský súd, aby jej prideliť advokáta, ktorého ona sama zaplatí. Ak to nie je možné, žiadala, aby jej bolo umožnené ďalej si hľadať advokáta.

V postupe prvostupňového súdu vidí žalobkyňa odňatie možnosti konať pred súdom a preto žiada, aby bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené a vzhľadom na to, že nemá právnické vzdelanie, aby jej bolo umožnené ďalej sa pokúšať o získanie advokáta, príp. sa samej zastupovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolanie žalobkyne podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1 písm. c) O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia, vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenie utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak

žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa ustanovenia § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2012, účastníka, ktorý požiadal o ustanovenie advokáta alebo u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Vo všeobecnosti treba uviesť, že Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pripúšťa možnosť čiastočného príp. úplného oslobodenia od súdnych poplatkov, ako i možnosť účastníka konania požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Je pritom povinnosťou účastníka vierohodným spôsobom preukázať súdu svoje pomery, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti. V súvislosti so skúmaním zákonných podmienok, ktoré treba skúmať v každom konaní samostatne, berie súd na zreteľ nielen majetkové, zárobkové a osobné pomery žiadateľa, ale i jeho celkové pomery ako i charakter sporu a výšku súdneho poplatku.

Predpokladom, aby mohlo byť vyhovené žiadosti účastníka na ustanovenie zástupcu z radov advokátov prostredníctvom Centra právnej pomoci je splnenie zákonných podmienok pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. Zákonodarca teda v ustanovení § 30 O.s.p. podmieňuje možnosť ustanovenia zástupcu z radov advokátov na zabezpečenie ochrany práv len tomu účastníkovi konania, ktorému by súd mohol priznať oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p.

Je potrebné uviesť, že napriek tomu, že žalobkyňa ani výslovne nežiadala o takýto postup súdu, táto podmienka u nej splnená nebola. Dôvody, ktorými zdôvodňovala žalobkyňa nesplnenie výzvy súdu na zabezpečenie jej zastupovania v konaní advokátom, neboli spôsobilé vyvolať záver, že by žalobkyňa spĺňala podmienky podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a následne § 30 O.s.p.

Krajský súd preto nepochybil, keď konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p., pretože žalobkyňa nebola zastúpená podľa § 250a O.s.p., hoci ju krajský súd na odstránenie tohto nedostatku opakovane vyzýval a poučil ju o následkoch neodstránenia tejto zákonnej podmienky.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd ako súd odvolací v postupe a rozhodnutí krajského súdu nevidel žiadne pochybenie a preto považujúc rozhodnutie krajského súdu za vecne správne toto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého neúspešná žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4.7.2012

JUDr. Zuzana Ďurišová v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth