

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F., s. r. o., so sídlom P.**, IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. J. P., so sídlom R.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T.. s. r. o., so sídlom P., IČO: X., právne zastúpený JUDr. J. P., advokátom, so sídlom R., **o určenie popretej pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 41CoKR 59/2013, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 20Cbi 30/2011 v odvolacom konaní je **Krajský súd v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom z 18. 04. 2013, č. k. 20Cbi 302/2011-81 určil, že žalobca je veriteľom úpadcu T.. s. r. o., IČO: X. so sídlom P. z titulu pohľadávky prihlásenej žalobcom do konkurzného konania, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K 8/2011, vo výške 59,18 eur, vzniknutej na základe zmluvy o prenájme č. 001/2011 zo dňa 03. 01. 2011. Zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 46,11 eur.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. V dôsledku tejto skutočnosti Okresný súd Žilina predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie.

Krajský súd v Žiline vec vedenú pod sp. zn. 14CoKR 18/2013 z dôvodu nepríslušnosti na rozhodnutie o odvolaní postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 105 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) predložil vec vedenú pod sp. zn. 41CoKR 59/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.) vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní. Odvolaním napadnuté rozhodnutie však nebolo vydané v konkurznom konaní, ale v konaní samostatnom, ktoré je len vyvolané konkurzným konaním. Preto je podľa § 10 ods. 1 O. s. p., v spojitosti s § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Žilina ako súd odvolací, Krajský súd v Žiline.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. e/, f/.

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Žilina uznesením z 22. 06. 2011, sp. zn. 3K 8/2011 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T., s. r. o., so sídlom P., IČO: X.. Počas konkurzného konania sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia, že pohľadávka uplatnená prihláškou je určená, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia tak, ako uviedol v prihláške. Okresný súd Žilina v konaní o určenie popretej pohľadávky, ktoré bolo potrebné považovať za konanie vyvolané konkurzom (tzv. incidenčné konanie), rozhodol rozsudkom z 18. 04. 2013, č. k. 20Cbi 30/2011-81. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie.

V zmysle stanoviska obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého 03. 12. 2013 platí, že ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. neupravuje príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch vyvolaných konkurzným konaním (spory o určenie pohľadávok, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o právnu neúčinnosť právnych úkonov úpadcu). Z tohto dôvodu je preto potrebné funkčnú príslušnosť na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vyvolaných konkurzným konaním posudzovať podľa všeobecnej právnej úpravy, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 O. s. p. a ustanovenia § 3 zákona č. 371/2004 Z. z.

Z uvedeného možno vyvodit', že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Žilina, vydaných priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že na prejednanie veci je v zmysle ustanovenia § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Žiline.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. decembra 2013

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová