

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: S., K., X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. I., H., X., o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu a námietkach veriteľa: S., C., X., IČO: X., na odvolanie veriteľa: S., C., Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 K 195/00-715 zo dňa 31. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 K 195/00-715 zo dňa 31. októbra 2007 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov, predloženú správcom konkurznej podstaty dňa 11.6.2007, doručenú súdu dňa 13.6.2007 v znení vyjadrenia zo dňa 26.7.2007, doručenú súdu 6.8.2007, schválil. Námietky veriteľa: S., C., X. zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním zo dňa 13.6.2007 predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 11.6.2007. Proti konečnej správe podal v zákonnej lehote námietky veriteľ S. a namietal proti postupu výpočtu odmeny správcu a ohľadne účelovosti výdavkov za ekonomické služby. Poukázal na to, že pri výpočte odmeny správkyňa nepostupovala správne, nakoľko základ pre určenie odmeny tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Správkyňa konkurznej podstaty nesčítala obe sumy tvoriace základ, ale najskôr si vyrátala odmenu z

prvej časti základu, a potom z druhej časti základu, čím si duplicitne uplatnila sumu 1 510 000 Sk, t. j. spolu 3 020 000 Sk. Namietal tiež, že správkyňa konkurznej podstaty neznižila sumu určenú na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone správcu o pohľadávky proti podstate. Súd na ust. § 29 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV). Po preskúmaní konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny, vyjadrení správkyne konkurznej podstaty a prejednaní konečnej správy na pojednávaní súd rozhodol tak, že konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov, predloženú správcom konkurznej podstaty, schválil a námietky veriteľa S. zamietol. Konštatoval, že v danom prípade správca bol do funkcie ustanovený 27.6.2001, a preto sa na jeho právne pomery, podľa momentu ustanovenia do funkcie, aplikovala vykonávacia vyhláška v znení vyhlášky č. 358/1996 Z. z., vyhl. č. 21/1998 Z. z., vyhl. č. 389/2001 Z. z., vyhl. č. 398/2001 Z. z. Ustanovenia vyhlášky č. 292/2005 Z. z. (účinnosť od 1.7.2005) sa na výpočet odmeny správcu v predmetnom prípade nepoužijú, nakoľko neobsahuje také ustanovenia, ktoré by ju umožnili aplikovať aj na konania začaté pred jej účinnosťou, a preto ju je možné v znení zmenených ustanovení aplikovať len na správcov ustanovených do funkcie za jej účinnosti. Právne pomery správcu, pokiaľ ide o jeho odmenu, musia mať rovnaký a ten istý právny režim pre celé konanie, ktorý sa musí určiť podľa právneho stavu, keď je ustanovený do funkcie, ak prechodné ustanovenia neskorších novelizácií výnimočne nestanovia inak.

Základom pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty podľa § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (s výnimkou vyhlášky č. 292/2005 Z. z.) je suma, ktorá bola získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Podľa § 7 odseku 1 vykonávacej vyhlášky v znení platnom a účinnom pre toto konkurzné konanie, konkurzná odmena pri dosiahnutí základu od 10 000 000 Sk do 600 000 000 Sk je 1 510 000 Sk a 120 Sk za každých začatých 10 000 Sk. Po tomto preverení súd ďalej nepokračoval v šetrení námietky a stotožnil sa s vyhodnotením správcu konkurznej podstaty.

Úpadca, ani ďalší konkurzní veritelia nepodali námietky v zákonom stanovenej lehote, preto súd postupoval podľa ust. § 29 ods. 4 ZKV a schválil konečnú správu

o speňažovaní majetku z podstaty, ako aj odmenu a výdavky tak, ako boli predložené správcom konkurznej podstaty.

Proti výrokom uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd neprihliadol k námietkam konkurzného veriteľa, zamietol ich a schválil konečnú správu o speňažení majetku a vyúčtovanie odmeny a výdavkov zo dňa 11.6.2007, predloženú správcom konkurznej podstaty dňa 13.6.2007, podal odvolanie konkurzný veriteľ S. a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namieta, že správkyňa konkurznej podstaty v konečnej správe nesprávne vyčíslila výšku svojej odmeny. Poukázal na ust. § 6 ods. 3 vyhl. č. 292/2005 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKV v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že základ pre určenie odmeny správcu tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty + (suma príjmov, ktoré získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate). Pri výpočte odmeny správkyňa nepostupovala správne, nakoľko základ pre určenie odmeny tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Správkyňa nesčítala obe sumy tvoriace základ, ale najskôr si vyrátala odmenu z prvej časti základu, a potom z druhej časti základu, čím si duplicitne uplatnila sumu 1 510 000 Sk, t. j. spolu 3 020 000 Sk. Taktiež neznížila sumu určenú na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu o pohľadávky proti podstate. Uviedol ďalej, že podal námietky proti výdavku za ekonomické služby vo výške 1 065 200 Sk, ktoré sa javia neprimerane vysoké. Krajský súd túto námietku odvolateľa zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie veriteľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie S. je dôvodné. Napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom odvolania konkurzného veriteľa úpadcu je posúdenie, v akom znení sa pre výpočet odmeny správcu použije vyhláška č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Odvolateľ tvrdí, že v danom prípade

pre výpočet odmeny správcu bolo potrebné použiť citovanú vyhlášku v znení vyhl. č. 292/2005 Z. z. a namieta tiež, že správkyňa konkurznej podstaty nesčítala obe sumy tvoriace základ pre určenie odmeny správcu, ale najskôr si vyrátala odmenu z prvej časti základu, a potom z druhej časti základu, čím si duplicitne uplatnila sumu 1 510 000 Sk, t. j. spolu 3 020 000 Sk, čo by v konečnom dôsledku viedlo k zmene výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty.

Odvolací súd názor odvolateľa, že v danom prípade pre výpočet odmeny správcu bolo potrebné použiť vyhl. č. 292/2005 Z. z., nepovažuje za správny. Vyhláška, na ktorú poukazuje, nadobudla účinnosť dňom 1. júla 2005 a neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia. Vzťahuje sa preto iba na tie právne vzťahy, ktoré vznikli po nadobudnutí jej účinnosti. Zásadne platí pravidlo neprípustnosti retroaktivity právneho predpisu. Konkurzné konanie v predmetnej veci bolo začaté 14.7.2000, správca bol ustanovený do funkcie 27.6.2001 a prieskumné pojednávanie vo veci sa konalo a bolo skončené dňa 13.11.2001. Postup súdu prvého stupňa, ktorý nevyhovel námietke veriteľa ohľadne výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty v zmysle vyhl. č. 292/2005 Z. z., bol správny.

Nie je však správny postup správcu pri výpočte odmeny a ani rozhodnutie súdu prvého stupňa, týkajúci sa vyúčtovania odmeny správcu konkurznej podstaty, ktorú súd svojím rozhodnutím schválil.

Základom pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty, podľa § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, je suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Z uvedeného vyplýva, že základ pre určenie odmeny správcu pozostáva zo súčtu jeho dvoch položiek, t. j. čiastky, ktorá bola získaná speňažením konkurznej podstaty a čiastky určenej na uspokojenie veriteľov, získanej pri výkone funkcie správcu.

Konkurzná odmena je pri dosiahnutí základu na určenie odmeny uvedeného v § 6 písm. a/ od 10 000 000 Sk do 600 000 000 Sk = 1 510 000 Sk a 120 Sk za každých začatých 10 000 Sk.

V danom prípade speňažením konkurznej podstaty správca získal sumu 39 738 318,56 Sk, čo tvorí prvú zložku základu pre určenie odmeny a správou konkurznej

podstaty správca získal sumu 12 611 532,68 Sk, čo predstavuje druhú zložku základu pre výpočet odmeny správcu. Základ pre určenie odmeny správcu tvorí súčet týchto dvoch položiek, t. j. v celkovej výške 52 349 851,24 Sk. Keďže správca konkurznej podstaty pri výpočte odmeny nesčítal obe sumy tvoriace základ pre určenie odmeny a prvostupňový súd ju takto schválil, pochybil, a preto bolo potrebné uznesenie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom bude súd postupovať pri schvaľovaní výšky odmeny správcu vyššie naznačeným spôsobom.

Odvolať tiež namieta výdavky správcu za ekonomické služby (účtovná, mzdová a daňová agenda, vymáhanie pohľadávok, odsúhlasovanie, príprava podkladov na prieskumné pojednávanie, príprava podkladov na spracovanie konečnej správy a iné ekonomické činnosti súvisiace s konkurzným konaním), ktoré správca vyčíslil sumou 1 065 200 Sk. Súd pri schválení konečnej správy vychádzal z písomných dokladov predložených správcom konkurznej podstaty za obdobie od vyhlásenia konkurzu ku dňu podania konečnej správy a považoval ich za opodstatnené. Odvolací súd sa v tomto smere stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že uvedená suma vyčíslená správcom, týkajúca sa výdavkov správcu za ekonomické služby, je primeraná rozsahu poskytovaných a vykonaných prác.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: