

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S., a.s.**, so sídlom v B., proti povinnému **J. R.**, bývajúcemu v Ž., **o vymoženie 4 834,46 Eur a trov exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. Er 1999/2000, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. augusta 2011, sp. zn. 8 CoE 158/2011, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom 7. februára 2011, č.k. Er 1999/2000-186, návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 52/00 súdnym exekútorom JUDr. J. K. zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že platobné výmery vydané V. č. X., č. X. a č. X., všetky z 19. októbra 1999, splňajú všetky zákonné náležitosti a sú spôsobilými exekučnými titulmi v zmysle Exekučného poriadku, nakoľko riadne nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť.

Odvolaniu povinného podanému 11. februára 2011 proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa zákonný sudca nemienil vyhovieť, preto ho v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozhodol uznesením z 30. augusta 2011, sp. zn. 8 CoE 158/2011 tak, že uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu, preto sa obmedzil len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, ktoré sčasti ešte doplnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitostí a konkrétneho dovolacieho návrhu povinný, ktorý podanie opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu považuje za dôvodné, lebo „je v rozpore zákonnosti a práva – skutočnosti vo veci exekúcie“. Podľa neho krajský súd konal jednostranne, vo veci nevykonal potrebné dôkazy a navyše bol porušený aj Exekučný poriadok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

Právnické vzdelanie je potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Žilina ho uznesením z 3. novembra 2011, č.k. Er 1999/2000-238 (doručeným povinnému do vlastných rúk 14. novembra 2011) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil (okrem iného) tak, že predloží plnomocenstvo udelené

advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, a zároveň ho poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. (v znení účinnom do 31. decembra 2011). Na výzvu súdu povinný reagoval podaním zo 16. novembra 2011, v ktorom žiadal o ustanovenie právneho zástupcu. Keďže s účinnosťou od 1. januára 2012 došlo k zmene znenia § 30 O.s.p. (s poukazom na to, že podľa § 372u O.s.p. na konania začaté do 31. decembra 2011 sa použijú predpisy účinné od 1. januára 2012), súd po preskúmaní žiadosti oznámením z 27. februára 2012 odkázal povinného na Centrum právnej pomoci s tým, že účastníka súčasne vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu predložil písomné potvrdenie preukazujúce, že sa na Centrum právnej pomoci obrátil. Oznámenie bolo povinnému doručené do vlastných rúk 5. marca 2012. Povinný na oznámenie nereagoval, preto ho Okresný súd Žilina uznesením z 20. júna 2012, č.k. Er 1999/2000-273, (doručeným účastníkovi do vlastných rúk 25. júna 2012) opätovne vyzval na predloženie plnej moci advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o tom, že dovolacie konanie môže byť pre nedostatok právneho zastúpenia ako podmienky dovolacieho konania zastavené. Na výzvu súdu povinný reagoval opätovnou žiadosťou o ustanovenie advokáta. Po preskúmaní majetkových pomerov povinného okresný súd oznámením, doručeným povinnému do vlastných rúk 3. augusta 2012, opätovne odkázal účastníka na Centrum právnej pomoci s tým, že je potrebné v lehote 10 dní od doručenia oznámenia doložiť súdu potvrdenie o podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci, a následne aj jeho rozhodnutie o tejto žiadosti. Povinný na oznámenie reagoval tak, že súdu predložil fotokópiu žiadosti o poskytnutie právnej pomoci adresovanú Centru. Podaním z 20. augusta 2012 však súdu oznámil, že Centru právnej pomoci nepredložil doklady potrebné k posúdeniu jeho žiadosti, nakoľko by ich vybavenie dlho trvalo a je otáznne, či by pridelený advokát súhlasil so zastupovaním. V závere podania uviedol, že sa v konečnom dôsledku dokáže zastupovať aj sám a že zákon to ani nezakazuje.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. októbra 2012**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková