

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Š.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **H.**, so sídlom v P., o zaplatenie 7 900 € s príslušenstvom a iné, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 C 38/2011, o dovolaniach žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. marca 2013, sp. zn. 6 Co 67/2013 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 26. marca 2013, sp. zn. 6 Co 66/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konania **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacích konaní nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza rozsudkom z 25. júna 2012 č. k. 5 C 38/2011-129 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 199,82 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Žalobcu zaviazal zaplatiť doplatok na súdnom poplatku v sume 36 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 26. marca 2013 sp. zn. 6 Co 67/2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Rozsudok v časti uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť doplatok na súdnom poplatku v sume 36 € zrušil. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Okresný súd Prievidza uznesením z 31. októbra 2012 č. k. 5 C 38/2011-186 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 26. marca 2013 sp. zn. 6 Co 66/2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. marca 2013, sp. zn. 6 Co 67/2013 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 26. marca 2013, sp. zn. 6 Co 66/2013 podal žalobca dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Prievidza uzneseniami z 24. mája 2013 č. k. 5 C 38/2011-239 a z 30. augusta 2013 č. k. 5 C 38/2011-252 žalobcu vyzval (okrem iného) na predloženie plnej moci danej právnenému zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacích konaniach, alebo na preukázanie, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Okresný súd zároveň žalobcu poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacích konaniach nedoložil, súd prvého stupňa 17. októbra 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesné nedostatky podmienok dovolacích konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konania podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konania museli zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd žalovanej nepriznal náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. novembra 2014**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová