

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/75/2019
Identifikačné číslo spisu: 2018200109
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2018200109.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): COMETAR, s.r.o., Betliarska 12, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou MCL, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100244650/2018 z 29. januára 2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/42/2018-91 z 29. mája 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 20S/42/2018-91 z 29. mája 2019 podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100244650/2018 z 29. januára 2018, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie správcu dane o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty žalobcovi. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok bol právnenmu zástupcovi žalobcu doručený 26. júla 2019.
2. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., pričom zásielka bola podaná na poštovú prepravu 27. augusta 2019.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g) Správneho súdneho poriadku), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako oneskorene podanú.
4. Predtým, ako by najvyšší súd pristúpil k vecnému prejednaniu kasačnej sťažnosti, bolo jeho povinnosťou skúmať podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.
5. Podľa § 443 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30

dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

6. Podľa § 145 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane.

7. Podľa § 69 ods. 5 Správneho súdneho poriadku ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

8. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

9. Podľa § 459 písm. a) Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

10. Z obsahu spisu je zjavné, že napadnutý rozsudok bol sťažovateľovi doručený dňa 26. júla 2019. Koniec 30 dňovej lehoty pripadol na nedeľu 25. augusta 2019. Posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku bol nasledujúci pracovný deň, pondelok 26. augusta 2019. Kasačnú sťažnosť sťažovateľ (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) podal na poštovú prepravu dňa 27. augusta 2019, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia.

11. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať, nakoľko nie je splnená jedna z procesných podmienok, za ktorých môže kasačný súd vo veci konať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave ako oneskorene podanú odmietol podľa § 459 písm. a) Správneho súdneho poriadku.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá (§ 170 písm. a) v spojení s § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.