

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/27/2013
Identifikačné číslo spisu:	8013200300
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8013200300.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: M., bytom J., právne zastúpený JUDr. Jaroslavom Pargáčom, advokátom so sídlom Partizánska 1057, Snina, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Sd/28/2013-22 zo dňa 07. mája 2013 v časti o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Sd/28/2013-22 zo dňa 07. mája 2013 v časti o trovách konania m e n í t a k , že odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 267,10 Eur a v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jaroslava Pargáča, advokáta.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne č. 630 903 6514 0 zo dňa 07. januára 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250q ods. 2 OSP a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 407,28 Eur a, ako náhradu za dva právne úkony prevzatie a príprava a účasť na pojednávaní po 130,16 Eur a, režijný paušál po 7,81 Eur a, náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní za šesť polhodín 78,06 Eur a, cestovné náhrady za cestu na pojednávanie Snina Prešov a späť, a to náhradu za pohonné hmoty 18,50 Eur a náhradu za použitie motorového vozidla 34,78 Eur a.

Výrok o trovách konania napadla odporkyňa včas podaným odvolaním z toho dôvodu, že suma trov konania nebola správne stanovená. Nesprávne bola určená základná sadzba za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v sume jednej šestiny výpočtového základu, 130,16 Eur a. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky patrí v dávkových veciach sociálneho poistenia odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu, 60,07 Eur a, čo je suma, ktorú mal krajský súd za jeden úkon priznať. Režijné

paušály, náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní, cestovné náhrady a náhradu za použitie motorového vozidla krajský súd určil správne. Žiadala preto výrok o uložení povinnosti zaplatiť trovy konania zmeniť tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 267,10 Eura. Odporkyňa ďalej vo svojom odvolaní uviedla, že napriek tomu, že proti rozsudku vo veci samej nie je prípustné odvolanie, proti časti, v ktorej jej bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania je odvolanie možné podať a označila dôvody prečo je tomu tak.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vyjadril tak, že krajský súd správne priznal uplatnenú výšku trov konania, keďže tu nešlo o dávkové konanie, lebo súd nerozhodoval o dávkach, ale preskúmaval zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Navrhoval preto odvolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

V predmetnej právnej veci priznal krajský súd náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s ust. § 250l ods. 2 OSP, vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní úspešný. Tropy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci - prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní (§ 11 ods. 4 vyhlášky) pri hodnote jedného právneho úkonu 130,16 Eura a 2 x režijný paušál po 7,81 Eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky), z náhrady za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 07. mája 2013 za šesť polhodín, t. j. 13,01 Eura x 6, spolu 78,06 Eura, z cestovných náhrad za cestu na pojednávanie Snina - Prešov a späť osobným motorovým vozidlom v dĺžke 190 km pri priemernej spotrebe 6,8 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,432 Eura/l, čo je spolu 18,50 Eura a náhrady za použitie motorového vozidla 0,183 Eura/1 km, čo je spolu 34,78 Eura. Priznané tropy právneho zastúpenia predstavovali celkom 407,28 Eura.

Podľa § 11 ods. 4 OSP základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí s námietkou odporkyne, týkajúcou sa sumy priznanej krajským súdom za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 4 vyhlášky. V tomto konaní ide nepochybne o konanie podľa piatej časti OSP, a to konkrétne o dávkovú vec sociálneho poistenia, nakoľko ide o invalidný dôchodok. Táto skutočnosť vyplýva aj z mnohých iných rozhodnutí týkajúcich sa invalidných dôchodkov, o ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky v minulosti rozhodoval.

Navrhovateľovi preto patrí náhrada trov konania v sume 267,10 Eura, a to:

- 2 x 60,07 Eura, t. j. 120,14 Eura (za 2 úkony právnej pomoci, § 13a ods. 1 písm. a/ a d/ vyhlášky),
- 2 x 7,81 Eura, t. j. 15,62 Eura (režijný paušál, § 16 ods. 3 vyhlášky),
- 6 x 13,01 Eura, t. j. 78,06 Eura (náhrada za stratu času, § 17 ods. 1 vyhlášky),
- 53,28 Eura (cestovné náhrady, § 16 ods. 4 vyhlášky).

Pokiaľ ide o prípustnosť odvolania proti napadnutému rozsudku, odvolací súd poznamenáva, že podľa § 250ja ods. 1 OSP je proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 odvolanie prípustné. V tomto prípade krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP. Je teda zrejmé, že je tu odvolanie prípustné a napadnuté rozhodnutie krajského súdu obsahovalo nesprávne poučenie o tom, že odvolanie prípustné nie je.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 250 ja ods. 3 veta druhá a § 220 OSP a rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti týkajúcej na náhrady trov prvostupňového konania zmenil tak, že navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 250k ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 a 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP priznal náhradu trov konania v sume

267,10 Eura.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 224 ods. 2, § 246c ods. 1, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní nemal úspech; odvolanie podala odporkyňa proti výroku o trovách a hoci v odvolacom konaní bola úspešná, ustanovenie § 250k ods. 1 OSP priznanie trov odporkyni neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.