

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J., spol. s r. o.,** M., IČO X., zastúpeného **JUDr. M. K., advokátom, N.,** proti žalovaným: **1) Katastrálny úrad v Žiline,** ul. Hollého 7, Žilina a **2) Správa katastra v Ružomberku,** Námestie A. Hlinku 74, Ružomberok, za účasti **F., s. r. o.,** M., IČO X. zastúpeného **Advokátska kancelária K., spol. s r. o., H.,** o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného 1) zn. Vo-32/2009-Št zo 04. decembra 2009 a žalovaného 2) č. k. V 1514/09 z 30. septembra 2009, o návrhu F., s. r. o., na prerušenie konania, o námietke zaujatosti proti sudcom senátu 14 Cob Krajského súdu v Žiline JUDr. I. N., JUDr. M. N. a Mgr. Z. Š., takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. I. N., JUDr. M. N. a Mgr. Z. Š., **nie sú vylúčené** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/93/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Na pojednávaní 08. apríla 2010 spoločnosť F., s. r. o., vzniesla námietku zaujatosti senátu Krajského súdu v Žiline, ktorý prejednáva a rozhoduje vec sp. zn. 21S/93/2009 v zložení: predsedníčka senátu JUDr. I. N., Mgr. Z. Š. a JUDr. M. N. z dôvodu, že tento senát rozhodoval vo veciach súvisiacich s prejednávanou vecou, a to vo veci sp. zn. 14Ncb/10/2009 (o vylúčení senátu JUDr. J. T. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Ružomberku sp. zn. 6Cb/54/2009 o vydanie predbežného opatrenia v spore o určenie neplatnosti odstúpenia od záložnej zmluvy) a o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu

v Ružomberku sp. zn. 6Cb/54/2009 v konaní vedenom pod sp. zn. 14Cob/241/2009. Vyslovil domnienku, že namietaný senát bude rozhodovať aj o odvolaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6Cb/54/2009. Ďalším dôvodom námietky zaujatosti bolo obsadenie senátu v rozpore s rozvrhom práce, podľa ktorého mal byť predsedom senátu 21S JUDr. J. M. a spochybnil pridelenie vecí prostredníctvom elektronickej podateľne.

Krajský súd v Žiline s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 OSP rozhodol o návrhu na prerušenia konania podanom spoločnosťou F., s. r. o., avšak pred rozhodnutím o tomto návrhu, v súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti uviedol, že vznesená námietka sa týka prejednávania a rozhodovania senátu v iných veciach. Nakoľko išlo o okolnosť uvedenú v § 14 ods. 3 OSP v zmysle ustanovenia § 15a ods. 5 OSP súd nemá povinnosť k námietke prihliadnúť a predložiť vec nadriadenému súdu. Krajský súd súčasne oboznámil účastníkov s obsahom podaní nachádzajúcich sa na č. l. 18 a 19 spisu.

Spolu s odvolaním F., s. r. o., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/93/2009 z 20. apríla 2010 krajský súd podľa ustanovenia § 16 ods. 1 OSP predložil námietku zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Sudkyne JUDr. I. N. a Mgr. Z. Š. sa k vznesenej námietke písomne vyjadrili tak, že v predmetnej veci sú bez pomeru k veci, účastníkom konania a právnym zástupcom. JUDr. M. N. je od 26. apríla 2010 dlhodobo práceneschopná.

O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd v senáte /§ 16 ods. 1 OSP/.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 OSP konštruuje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu

na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu; na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

K záveru o tom, že sudca je vylúčený, nie je potrebné, aby bolo preukázané, že je zaujatý. Na vylúčenie sudcu postačuje, ak možno mať so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 OSP).

Citované zákonné ustanovenie § 14 ods. 3 OSP výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci boli okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. S účinnosťou od 15. októbra 2008 sa rozšírilo negatívne vymedzenie okolností, na ktoré súd neprihliada pri rozhodovaní o vylúčení sudcu tak, že ako dôvod pochybnosti o sudcovej nezaujatosti bol vylúčený dôvod spájaný s jeho rozhodovaním v iných veciach.

V námietke zaujatosti preto účastník nemôže ako dôvod použiť nielen okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci ale od 15. októbra 2008 ani okolnosti spočívajúce v jeho nespokojnosti alebo jeho nesúhlase s rozhodnutím sudcu v inej veci.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zásad Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci nemohol považovať dôvod - rozhodovanie v iných veciach, ktorý uviedla spoločnosť F., s. r. o., ako dôvod pre vylúčenie sudkyň Krajského súdu v Žiline

JUDr. I. N., JUDr. M. N. a Mgr. Z. Š., z prejednávania a rozhodovania vo veci za taký, ktorý by mohol vyvolať pochybnosti nezaujatosti týchto sudkýň.

Spoločnosť F., s. r. o., v námietke zaujatosti voči sudkyňiam Krajského súdu v Žiline tiež uviedla, že podľa Rozvrhu práce na rok 2009 by mal vec prejednávať a rozhodovať senát s predsedom JUDr. M. a spochybnil pridelenie veci prostredníctvom elektronickej podateľne.

V zmysle doterajšej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva ako aj ústavného súdu námietku zákonného sudcu treba považovať za námietku nestrannosti konajúceho sudcu, a to z objektívnych príčin (napr. II. ÚS 336/09), čo má za následok porušenie čl. 6 ods. 1 prvá veta dohovoru a čl. 48 ods. 1 ústavy.

Podľa názoru najvyššieho súdu ani uvedená námietka nie je opodstatnená, nakoľko v zmysle Opatrenia predsedu Krajského súdu v Žiline, č. k. 21S/93/2009-18 z 18. januára 2010, bola vec z dôvodu dlhodobej neprítomnosti JUDr. J. M., predsedu senátu, vykonávajúceho stáž na Najvyššom súde Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenia II.2.5. Rozvrhu práce na rok 2010 v spojení s vykonaným náhodným výberom podľa Spr. 36/2010, pridelená na vybavenie senátu 14Cob, ktoré skutočnosti nesporne vyplývajú z obsahu listov založených pod č 18 a 19 spisu.

Nakoľko podľa § 14 ods. 3 OSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednáwanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach a v námietke zaujatosti vznesenej spoločnosťou F., s. r. o., nie sú uvedené nijaké právne relevantné dôvody, pre ktoré by sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. I. N., JUDr. M. N. a Mgr. Z. Š., mali resp. mohli byť vylúčené z prejednávania a rozhodovania danej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 16 ods. 1 veta druhá OSP, nevylúčil sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. I. N., JUDr. M. N. a Mgr. Z. Š., z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/93/2009.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková