

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **T. V. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 4. júna 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného T. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. marca 2009, sp. zn. 5 Tpo 19/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam s použitím § 371 ods. 2 Tr. por. a contrario dovolanie obvineného T. V. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II. uznesením z 2. februára 2009, sp. zn. Tp 1612/2009, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal obvineného T. V. do väzby, ktorá sa začala 31. januára 2009 od 04.45 hod. s tým, že sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 16. marca 2009, sp. zn. 5 Tpo19/09, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného T. V. zamietol.

Okresný súd Bratislava II. 28. mája 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným T. V. proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave. Toto dovolanie bolo na Okresný súd Bratislava II. doručené 22. apríla 2009.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorý bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Z tohto dôvodu nemožno podať dovolanie proti rozhodnutiu súdu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu dovolania obvineného T. V. je zrejmé, že smeruje proti rozhodnutiu o vzatí do väzby. Z už skôr citovaného ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. však vyplýva, že takéto rozhodnutie môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti. Obvinený zo zákona preto nemá v tomto smere aktívnu legitimáciu.

Z tohto dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie odmietnuť, a to za použitia analógie, keďže uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania v prípade, keď je zo zákona neprípustné. Ako dôkaz opaku (argumentum a contrario) vyplýva táto skutočnosť z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por., ktoré priznáva v uvedenom prípade aktívnu legitimáciu iba ministrovi spravodlivosti.

Uvedený postup, t. j. použitie analógie v trestnom práve procesnom je prípustný, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je už spomenuté ustanovenie § 382 Tr. por., a preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. júna 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Anna Halászová