

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ JŽ**, bytom C, D, **2/ JH**, bytom C, D, proti odporcovi: **OÚ v P**, C, P, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. H 06/00202-015-R/853-BEI zo dňa 25.9.2006, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/58/2006-19 zo dňa 18.12.2006 a č. k. 13Sp/58/2006-26 zo dňa 25.1.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/58/2006-19 zo dňa 18.12.2006 a č. k. 13Sp/58/2006-26 zo dňa 25.1.2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 13Sp/58/2006-19 zo dňa 18.12.2006 odmietol ako oneskorene podaný návrh na preskúmanie rozhodnutia č. H 06/00202-015-R/853-BEI zo dňa 25.9.2006, ktorým odporca rozhodol, že navrhovatelia spĺňajú podmienky podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) na priznanie práva na náhradu za vyvlastnené pozemky.

Uznesením č. k. 13Sp/58/2006 zo dňa 25.1.2007 krajský súd zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odporcu, pretože navrhovatelia nedoložili relevantný dôkaz o existencii ospravedlniteľného dôvodu zmeškania lehoty.

Proti týmto uzneseniam podali navrhovatelia včas odvolania, ktorými sa domáhali preskúmania rozhodnutia odporcu podľa OSP, pretože toto rozhodnutie je právoplatné a vyjadrili názor, že trpí takými vadami, že už súd v predchádzajúcom konaní potvrdil jeho nezákonnosť. Požiadali o odpustenie zmeškanej lehoty z objektívnych príčin (PN právneho zástupcu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) najprv postupom podľa § 112 ods. 1 OSP spojil obe veci na spoločné konanie a potom preskúmal napadnuté uznesenia krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo ich vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu ako aj z administratívneho spisu odporcu zistil, že odporca rozhodnutím č. H 06/00202-015-R/853-BE1 zo dňa 25.9.2006 priznal navrhovateľom právo na náhradu za vyvlastnené pozemky podľa príslušných ustanovení zákona. Toto rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom odporcu v lehote 30 dní od jeho doručenia. Rozhodnutie bolo navrhovateľom 1/ a 2/ doručené dňa 29.9.2006, teda lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 30.10.2006. Keď navrhovatelia podali opravný prostriedok na krajskom súde až dňa 29.11.2006, urobili tak oneskorene.

Krajský súd v napadnutom uznesení poukázal na rozdiel medzi žalobou podľa § 247 OSP a opravným prostriedkom podľa § 250l OSP. Rozhodnutie odporcu možno podľa ustanovení zákona preskúmať na základe podaného opravného prostriedku (nie žaloby). To že napadnuté rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť je len právnym následkom skutočnosti, že navrhovatelia zmeškali zákonnú lehotu na podanie opravného prostriedku, ktorým – za podmienky, že by bol včas podaný – sa mohli domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu.

Ďalej navrhovatelia požiadali o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie opravného prostriedku a ako dôvod uviedli PN právneho zástupcu.

Odvolačný súd z pripojených spisov zistil, že v danej právnej veci navrhovatelia nepredložil žiadne plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi. Iný dôvod navrhovatelia neuviedli.

Podľa § 58 ods. 1 OSP súd odpustí zmeškanie lehoty, **ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedliteľného dôvodu** a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Odvolačný súd sa stotožnil aj so záverom krajského súdu o nesplnení podmienky pre postup súdu podľa § 58 ods. 1 OSP, pretože nepreukázali, že k zmeškaniu lehoty došlo z ospravedliteľného dôvodu.

Krajský súd teda nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľov odmietol a ich žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty zamietol, preto odvolací súd uznesenia prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov konania odvolací súd nepriznal, keďže navrhovatelia neboli v odvolacom konaní úspešní a odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :
Ľubica Kavivanovová