

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/47/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6412213196  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412213196.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený zamestnancom Mgr. Martinom Divincom, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/141/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. marca 2018 č. k. 13Co/51/2018-207, takto

### rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Návrh žalobcu na prerušenie konania zamieta.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 27. marca 2018 č. k. 13Co/51/2018-207 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14. 02. 2013 č. k. 6C/141/2012-11, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, ktorého prípustnosť odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. e/ a f/ CSP. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej navrhol konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§

440 C. s. p.), dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní a aj otázka dôvodnosti návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/65/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017, 5XObdo/113/2017, 18XCdo/532/2016, 18XCdo/538/2016, 18XCdo/546/2016, 18XCdo/549/2016, 18XCdo/559/2016, 5XObdo/9/2017, 5XObdo/10/2017, 5XObdo/16/2017, 5XObdo/18/2017 a 5XObdo/20/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

5. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania a návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 C. s. p. zamietol.

6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.