

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. L. H.**, naposledy bývajúceho v S., proti odporcovi **Slovenskému poľovníckemu zväzu, Poľovníckemu združeniu Podlužianka**, so sídlom v Chrt'anoch č. 60, v dovolacom konaní zastúpenému B., so sídlom v B., IČO : X, **o nahradenie súhlasu členskej schôdze o prijatí navrhovateľa za člena poľovného združenia**, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 1S 2/2008, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. januára 2010 sp. zn. 13 Co 288/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Veľký Krtíš (súd prvého stupňa) rozsudkom z 29. septembra 2009 č. k. 1S 2/2008 – 227 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia vzniku svojho členstvo u odporcu, Slovenského poľovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Podlužianka. Zároveň vyslovil, že „odporcovi sa priznáva náhrada trov konania potrebných na účelné bránenie práva vo výške 100%“.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 26. januára 2010 sp. zn. 13 Co 288/2009 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak že súd nahrádza prejav vôle odporcu – uznesenie členskej schôdze odporcu o prijatí navrhovateľa za člena – a dáva súhlas s prijatím navrhovateľa Ing. H., narodeného X, rodné číslo X, bytom S., za člena Poľovníckeho združenia Podlužianka, so sídlom v obci Chrťany číslo 60, okres Veľký Krtíš, s účinnosťou k 22.02.2008. Vo výroku o náhrade trov konania zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového a druhostupňového konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100% .

Proti uvedenému zmeňujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podal v celom rozsahu dovolanie odporca, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že dovolací súd potvrdí rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 29. septembra 2009 č. k. 1S 2/2008 – 227 a zaviazhe navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho ako aj na náhradu trov dovolacieho konania. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z diformity rozhodnutí nižších súdov, teda poukazom na ustanovenia § 238 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a ako dovolací dôvod označil nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom v zmysle ustanovenia § 241 ods. 2 písm. c) O. s. p.

Navrhovateľ sa k dovolaniu vyjadril a žiadal, aby dovolací súd dovolanie odporcu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého rozsudku, zisťoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p., a dospel k záveru, že dovolacie konanie musí byť zastavené.

Z obsahu úradne overenej fotokópie úmrtného listu z 8. decembra 2010 vydaného Matričným úradom Obce D., ktorú do spisu zaslala advokátka JUDr. D. .Š., dovolací súd zistil, že navrhovateľ X zomrel.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.).

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Ak ide o vec takej povahy, ktorá neumožňuje v konaní pokračovať, najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo, konanie súd zastaví (porovnaj § 107 ods. 2 O.s.p.).

Zistená skutočnosť, že navrhovateľ Ing. L. H. X zomrel, z procesného hľadiska znamená stratu spôsobilosti byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je potrebné považovať za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Pri strate spôsobilosti byť účastníkom konania po začatí konania, skôr než sa konanie právoplatne skončilo, je treba postupovať podľa § 107 O.s.p.

Keďže v danej veci navrhovateľ zomrel po začatí dovolacieho konania, skôr ako sa dovolacie konanie právoplatne skončilo, dovolací súd skúmal, či má konanie zastaviť alebo ho prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať.

Pre určenie, či a prípadne s kým, je možné v konaní pokračovať, je rozhodujúce posúdenie povahy uplatňovaného nároku. Pritom povahou veci treba rozumieť hmotnoprávnu povahu predmetu konania.

Povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať predovšetkým vtedy, ak práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, neprechádzajú na právnych nástupcov alebo vtedy, ak smrťou účastníka konania dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide.

Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia svojho členstva u odporcu, Slovenského poľovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Podlužianka dňom právoplatnosti rozsudku. Vlastnou podstatou tohto návrhu bolo riešenie otázky, či navrhovateľ splnil všetky zákonné podmienky na vznik členstva u odporcu. Návrh podaný navrhovateľom sa teda týka takého právneho vzťahu, ktorý je svojou povahou úzko (výlučne) spätý s jeho osobou [navrhovateľ (nie iný subjekt) bol tou osobou, ktorá sa domáhala členstva u odporcu, Slovenského poľovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Podlužianka, a ktorej toto členstvo odporca nemienil poskytnúť] a ktorý smrťou navrhovateľa podľa hmotného práva zaniká. Základný zákonný rámec práva sa združovať je stanovený zákonom č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Nutným predpokladom toho, aby fyzická osoba bola členom združenia a mohla sa na činnosti združenia zúčastniť, je spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti. Táto spôsobilosť fyzickej osoby, ktorá vzniká narodením, smrťou zanikne (porovnaj § 7 ods. 1 prvú vetu, ods. 2 prvú vetu Občianskeho zákonníka).

So zreteľom na povahu tejto právnej veci, ktorá neumožňuje (nedovoľuje) v konaní po smrti navrhovateľa pokračovať, keď nebol ani dôvod konanie prerušiť, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostalo iné riešenie než dovolacie konanie zastaviť (§ 243c v spojení s § 103, § 104 ods. 1 prvá veta, § 107 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2011

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta