

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., bytom K.**, zastúpeného Advokátskou kanceláriou B., s. r. o., H., IČO: X., proti žalovaným: **1/ R., bytom B.**, zastúpenému JUDr. M., advokátom, T., **2/ B., bytom H.**, **3/ Ing. J., bytom R.**, zastúpenej Advokátskou kanceláriou - JUDr. M., s. r. o., Z., IČO: X., **o určenie vlastníckeho práva k obchodnému podielu a neplatnosti právnych úkonov**, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 MOBdo V 10/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o námietke zaujatosti **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný 1/ podaním z 02. 05. 2013, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 07. 05. 2013 vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Anne Markovej.

V námietke žalovaný 1/ uviedol, že z internetovej stránky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo zoznamu pojednávaní, sa dozvedel, že právnu vec vedenú na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 MOBdo V 10/2010 má prejednávať dovolací senát v zložení, kde členkou senátu je aj JUDr. Anna Marková. Vzhľadom na to poukázal na skutočnosť, že konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 164/2004 po jeho právoplatnom skončení bolo napadnuté dovolaním, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 24. 05. 2012 pod sp. zn. 1 Obdo V 53/2011, kde ako predsedníčka senátu rozhodovala JUDr. Anna Marková. Žalovaný 1/ podal na sudkyňu aj návrh na začatie disciplinárneho konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal žalovaný 1/ pochybnosti o jej nezaujatosti.

JUDr. Anna Marková vo vyjadrení k námietke zaujatosti z 13. 05. 2013 uviedla, že vo veci sa necíti zaujatá. Účastníkov a ani ich zástupcov nepozná a k návrhu na začatie disciplinárneho konania sa vyjadrila, pričom kópiu vyjadrenia priložila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci v zmysle § 16 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že konanie o námietke zaujatosti voči predsedníčke senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Anne Markovej je potrebné zastaviť.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15a ods. 1 O. s. p., účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Právo účastníka uplatniť námietku zaujatosti patrí medzi jeho procesné práva, ktorého základ pramení priamo z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 1 ústavy). Toto právo mu patrí len vo vzťahu k sudcovi, ktorému vec pripadla na rozhodnutie podľa pravidiel stanovených v rozvrhu práce.

Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 MOBdo V 10/2010 rozhodol senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26. 03. 2013. Žalovaný 1/ podal námietku zaujatosti voči JUDr. Anne Markovej, ktorá bola členkou dovolacieho senátu 1MOBdo V na poštovú prepravu dňa 03. 05. 2013. Z uvedeného je zrejmé, že námietka zaujatosti bola podaná až po rozhodnutí vo veci.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka podaná po rozhodnutí vo veci je bezpredmetná, pretože nemôže mať vplyv na výsledok sporu, a preto konanie o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným 1/ podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. mája 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková