

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. E. P.**, bývajúceho v Č., zastúpeného JUDr. Š. C., advokátom so sídlom v T., proti odporkyni **JUDr. A. P., PhD.**, bývajúcej v Č., zastúpenej JUDr. B. M., advokát, spol. s r.o., so sídlom v N., IČO: X., **o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2 P 85/2015, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 NcC 1/2016, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia senátu 7 Co Krajského súdu v Žiline Mgr. F. D., Mgr. K. B. a Mgr. M. K. **n i e s ú** vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 NcC 1/2016.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v priebehu konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode podaním z 11. decembra 2015 vzniesol námietku zaujatosti sudkyne Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. R. K., ktorú odôvodnil tým, že uvedená zákonná sudkyňa je kolegyňou odporkyne a v rámci obvodu Krajského súdu v Žiline sa s odporkyňou stretáva na spoločných rokovaníach grémií okresných súdov, preto existuje dôvodná pochybnosť o tom, či tieto osoby nie sú navzájom v priateľskom vzťahu. Zároveň vzniesol námietku zaujatosti aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, keďže tento súd by mohol byť odvolacím súdom v predmetnej veci. V konaní teda môže dôjsť k situácii, kedy o odvolaní účastníkov budú rozhodovať sudcovia, ktorí rozhodujú tiež o odvolaniach v konaniach, kde v prvom stupni ako sudkyňa Okresného súdu Čadca

rozhodovala odporkyňa. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Žiline je odvolacím súdom Okresného súdu Čadca, kde odporkyňa vykonáva funkciu predsedníčky tohto súdu, podľa jeho názoru nemožno vylúčiť existenciu zaujatosti jednotlivých sudcov na tomto nadriadenom súde. Vzťahy medzi sudcami v rámci jedného kraja treba posudzovať ako vzťahy kolegov, ktorí sa často stretávajú a samotní sudcovia sú schopní vytvoriť si pri týchto stretnutiach priateľský vzťah oveľa jednoduchšie ako sudcovia mimo obvodu Krajského súdu v Žiline. Z uvedených dôvodov žiadal, aby o námietke zaujatosti sudkyne Okresného súdu Dolný Kubín nerozhodoval Krajský súd v Žiline ako nadriadený súd, zaujatosť ktorého namieta, ale aby o námietke rozhodol Najvyšší súd SR ako najbližšie nadriadený súd a aby vec prikázal súdu mimo obvodu Krajského súdu v Žiline.

Okresný súd Dolný Kubín vec predložil na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudkyne tohto súdu JUDr. R. K. Krajskému súdu v Žiline ako súdu nadriadenému.

Podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline na rok 2016 členmi senátu 7 Co, ktorý má o námietke zaujatosti uvedenej sudkyne Okresného súdu Dolný Kubín rozhodovať, sú Mgr. F. D., Mgr. K. B. a Mgr. M. K.. Uvedení sudcovia tohto senátu vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že sa necítia zaujať, s odporkyňou sú v kolegiálnom vzťahu, poznajú ju ako sudkyňu a predsedníčku Okresného súdu v Čadci.

Keďže konanie a rozhodovanie iných sudcov Krajského súdu v Žiline než sudcov senátu 7 Co v danej právnej veci neprichádza do úvahy, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o námietke zaujatosti navrhovateľa len vo vzťahu k týmto zákonným sudcom.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď: a/ k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je účastníkom alebo vedľajším účastníkom konania, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania), b/ k účastníkom konania [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného

osobného (tak pozitívneho alebo negatívneho) vzťahu], c/ k zástupcom účastníkov konania (viď a/).

Vo všeobecnosti sú vzťahy sudcov navzájom založené na profesionalite a kolegiálnosti. Ak rámec ich vzájomných vzťahov neprekročí tomu zodpovedajúce medze, objektívne nie je daný dôvod pre pochybnosti o ich nezaujatosti. Sama skutočnosť, že určitá vec sa týka sudcu, ku ktorému má vec prejednávajúci sudca len rýdzo kolegiálny a profesionálny vzťah, nie je dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. (porovnaj tiež ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp. zn. 3 Nc 8/2010, 1 Nc 15/2014, ale tiež Ústavného súdu Slovenskej republiky, napríklad IV. ÚS 345/2009, IV. ÚS 124/2010, I. ÚS 352/2010).

Vzhľadom na to, že obsah spisu nedáva žiadny podklad pre spochybnenie pravdivosti vyjadrení menovaných sudcov senátu 7 Co Krajského súdu v Žiline uvedených vo výrokovej časti uznesenia, najvyšší súd dospel k záveru, že v ich prípade nie sú dané okolnosti svedčiace o tom, že majú pomer k účastníkom konania objektívne vzbudzujúci pochybnosti o ich nezaujatosti.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. februára 2016

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková