

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/14/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200592
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200592.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. S. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX-XXX X. D., A. X-N. C. XX, G.Á. O., 2. PROMAVIT, s. r. o., so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 76, IČO: 47 237 210, obaja právne zastúpení JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, advokátkou so sídlom J. M. Geromettu 146/1, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej, č. 11611-3/2019-BA zo dňa 27.06.2019, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 17.09.2019, doručenu Krajskému súdu v Žiline, sa žalobcovia v 1. a v 2. rade spoločne domáhali preskúmania rozhodnutia žalovanej, č. 11611-3/2019-BA zo dňa 27.06.2019, ktorým táto odvolanie žalobcu v 2. rade (ako zamestnávateľa) a žalobkyne v 1. rade (ako zamestnanca) zamietla a v celom rozsahu potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, č. 46224-1/2013-CA z 03.10.2013, ktorým táto rozhodla, že žalobkyni v 1. rade nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi žalobcu v 2. rade (PROMAVIT, s. r. o.) od 09.02.2012, podľa slovenskej legislatívy. Žalobcovia navrhli, aby súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

2. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 26Sa/32/2019-20 zo dňa 02.10.2019, vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému konať o správnej žalobe v sociálnych veciach. Pretože podľa názoru Krajského súdu v Žiline podmienky miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP chýbajú, je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 SSP a na konanie je tak miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. Je názoru, že v danej veci nemožno postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúcim miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach,

pretože žalobkyňa v 1. rade na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa tu zdržuje a žalobca v 2. rade má sídlo v Čadci. Poukázal na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach a namietal, že podľa § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP. Dospel tak k záveru, že na konanie v predmetnej veci je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa v 1. rade nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a zrejme sa tu ani nezdržuje. Vo vzťahu k nej nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

9. Naopak, žalobca v 2. rade má sídlo v Čadci. Vo vzťahu k nemu aplikácia § 13 ods. 3 SSP vylúčená nie je, čím sa však Krajský súd v Žiline vôbec nezaoberal a neozrejmil, prečo a vychádzajúc z ktorých zákonných ustanovení pri skúmaní svojej miestnej príslušnosti prihliadal len na žalobkyňu v 1. rade, ktorá je fyzickou osobou.

10. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú (nie výlučnú) miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že v konkrétnom prípade, vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade, možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline.

12. Tento záver korešponduje aj určeniu súdu miestne príslušnému pre žalobcu v 2. rade v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP.

13. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP (vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade) a v zmysle § 13 ods. 3 SSP (vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade) miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

14. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.