



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD., a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Ivana Rumanu v právnej veci žalobcu: **JUDr. T. V.**, *zastúpeného advokátom JUDr. M. P.*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Bratislave**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 2. septembra 2005, č. 1034/43/2005/SCA, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007, č.k. 1 S 381/05-42, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007, č.k. 1 S 381/05-42 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1034/43/2005/SCA zo dňa 2. septembra 2005. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že Obvodný pozemkový úrad v Malackách rozhodnutím č.j. Z. H. 432/04 zo dňa 17. mája 2004, ako príslušný orgán v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len zákon č. 64/1997 Z.z.) a zákona č.

518/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v Záhradkárskej osade X. „ZH“, v kat. území S. M. II. skladajúce sa z:

1./ registra pôvodného stavu vypracovaného zhotoviteľom G. B. a.s., zo dňa 10. decembra 2001

2./ geometrického plánu č. 32164505-175/97-1 vypracovaného zhotoviteľom G. – Z. K., overeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Malackách pod č. 701/97 zo dňa 24. októbra 1997,

3./geometrického plánu č. 32164505-175/97-2 vypracovaného zhotoviteľom G. – Z. K., overeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Malackách pod č. 702/97 zo dňa 24. októbra 1997,

4./geometrického plánu č. 7/2002 vypracovaného zhotoviteľom Ing. H. Ž., M., overeného Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Malackách pod č. 735/2002 zo dňa 17. júla 2002.

Ako ďalej vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Krajský súd uviedol, že podľa vyjadrenia Republikového výboru Slovenského zväzu záhradkárov Záhradkárska osada ZH vznikla na ustanovujúcej schôdzi 15. septembra 1981 a je zaevidovaná pod č. X. Následne bola dňa 17. mája 1982 zriadená na pozemkoch v k.ú. S. M. II. Pozemky záhradkárskej osady boli dané do užívania zmluvou uzavretou dňa 1.októbra 1981 medzi Ovocinárskym Š.M. a Slovenským zväzom záhradkárov. Zmluva bola schválená orgánom štátneho hospodárskeho riadenia – LIKO, 22. februára 1982 a rozhodnutím ONÚ č. OPLVH/vl.29/1982 zo dňa 17. mája 1982 v zmysle zákona č. 123/1975 Zb. Žalobca bol ako vlastník zapísaný do KN na základe ROEP-u dňa 8. júna 2001. Po vypracovaní registra pôvodného stavu boli žalobcovi zaslané výpisy z úvodných podkladov, ktoré prevzal dňa 28. januára 2001. Dňa 22. mája 2002 sa konalo ústne pojednávanie za prítomnosti žalobcu. Jeho námietky boli zamietnuté rozhodnutím č. OPPLH B/2002/00801-41 zo dňa 18. júna 2002, právoplatné dňa 29. júla 2002. Parcela č. X. v k.ú. S., ktorého vlastníkom je podľa LV č. X. žalobca, s výmerou 7017m² spadá do obvodu zriadenej záhradkárskej osady a tým aj do konania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.

V odôvodnení rozsudku krajský súd tiež uviedol, že zmluva uzavretá medzi Ovocinárskym Š.M. a Záhradkárskou osadou ZH o dočasnom užívaní pozemkov bola uzavretá podľa § 9 zákona č. 123/1975 Zb. dňa 1. októbra 1981 na dobu 25 rokov. V tom čase nebol žalobca vlastníkom pozemku č. X. Záhradkárska osada bola zriadená v súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z..

Ako následne uviedol v odôvodnení rozsudku krajský súd, v čase vypracovania registra pôvodného stavu nebol žalobca známym vlastníkom, známym sa stal až zápisom do KN dňa 8. júna 2001. Následne mu boli zaslané výpisy z úvodných podkladov, ktoré prevzal 28. januára 2002. Proti úvodným podkladom podal žalobca námietky a tie boli Okresným úradom v Malackách zamietnuté v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. rozhodnutím č OPPLH B/2002/00801-44 zo dňa 18. júna 2002. Následne Okresný úrad v Malackách rozhodol v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. tak, že schválil úvodné podklady.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že podľa ustanovenia § 220 OSP odvolací súd žalobe vyhovie. Uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a v priebehu súdneho konania bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Nesprávne právne posúdenie spočíva podľa názoru žalobcu v posúdení postupu správneho orgánu pri skúmaní podmienok pre začatie konania. Správny orgán vo svojom rozhodnutí a následne prvostupňový súd nesprávne posúdili otázku preukázania a existencie záhradkárskej osady v zmysle splnenia a existencie podmienok podľa § 2 zákona č. 64/1997 Z.z.. Správny orgán vo svojom rozhodnutí a následne prvostupňový súd nesprávne posúdili otázku, či v čase začatia konania bol žalobca známym vlastníkom. Navrhovateľ nadobudol nehnuteľnosti už na základe závetu dňa 13. júla 1995, pričom v čase vypracovania registra obnovy evidencie parciel musela byť táto skutočnosť známa. Konaním správneho orgánu so žalobcom ako s neznámym vlastníkom bolo žalobcovi odobraté právo uzavrieť kúpnu zmluvu s užívateľom pozemkov v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.. Rozhodnutie správneho orgánu ďalej vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu, keď až v konaní pred súdom bolo zistené, že žalobca nie je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľnosti, ale len podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 2/6 k celku. Uvedená skutočnosť má za následok, že napadnuté rozhodnutia správneho orgánu sú nezákonné, keďže konal so žalobcom ako s výlučným vlastníkom a súčasne nekonal s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v uvedenej veci bolo rozhodujúce, či žalovaný správny orgán dôsledne postupoval v konaní podľa ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z..

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu užívateľa pozemkov v záhradkovej osade X. „ZH“, v kat. úz. S. M. II prostredníctvom splnomocnených zástupcov predložili dňa 6. apríla 2001 na Obvodný pozemkový úrad v Malackách v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. návrh na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v uvedenej záhradkovej osade. Okresný úrad v Malackách, odbor PPLH zabezpečil vyhotovenie registra pôvodného stavu, ktorého zhotoviteľom bola firma G. B. a.s., a verejnou vyhláškou zo dňa 26. novembra 2001 pod číslom OPPLH-B/2002/00801-8 oznámil začatie konania na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v uvedenej záhradkovej osade. Zároveň zverejnil na Mestskom úrade v S. úvodné podklady – RPS a GP, ktoré boli k nahliadnutiu na MsÚ v S. v termíne od 17. januára 2002 do 2. februára 2002. Vlastníkom, ktorých miesto trvalého pobytu bolo známe, bol doručený výpis z úvodných podkladov. Výpisy z úvodných podkladov známych vlastníkov s neznámym pobytom správny orgán zaslal na Slovenský pozemkový fond v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Malackách zo dňa 17. mája 2004, č.j. 432/04 z toho dôvodu, že nebol upovedomený o zverejnených podkladoch ani o samotnom konaní, nie je zrejmé, v akom rozsahu a na základe akého právneho aktu bola zriadená záhradková osada, v rozhodnutí nie je zdokumentované splnenie podmienok § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., vlastníci pozemkov nie sú oboznámení s náhradnými pozemkami, v rozhodnutí nie sú uvedení užívatelia pozemkov, aby sa s nimi mohli vlastníci spojiť.

Podľa názoru odvolacieho súdu, zhodným s názorom súdu prvého stupňa, správny orgán si pre svoje rozhodnutie zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil skutočný stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver.

Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom krajského súdu ako i žalovaného správneho orgánu, že prvostupňový správny orgán neporušil zákon, keď schválil úvodné podklady po rozhodnutí o námietkach. Je nesporné, že odvolací správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí dôsledne vyporiadal so všetkými odvolacími námietkami žalobcu uvedenými voči prvostupňovému rozhodnutiu.

Odvolací súd považuje tieto námietky za nedôvodné. Stotožňuje sa so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, považuje ich za úplné, vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť.

Na uvedenom nemení nič ani obsah podaného odvolania, ktoré podal žalobca, keďže toto neobsahuje žiadne také tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu.

Keď teda krajský súd dospel k právnenému názoru, totožnému so záverom správnych orgánov a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcu, nakoľko žalovaný ako i správny orgán prvého stupňa sa s námietkami žalobcu zaoberali dôsledným spôsobom, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, pričom náležitým spôsobom svoj právny záver aj odôvodnil.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP. Žalobcovi náhradu trov nepriznal, pretože nebol ani v súdnom odvolacom konaní úspešný a žalovanému v súdnom odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 22. októbra 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová