

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **P. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy** podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 8. januára 2013 v Bratislave spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Skalica a Okresným súdom Dolný Kubín a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obvineného P. K. **je Okresný súd Skalica.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Skalica bola dňa 24. apríla 2012 podaná obžaloba na P. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v období od 20. apríla 2011 do apríla 2012 ako otec. al. D. K., nar. X. a mal. J. K., nar. X. si neplnil vyživovaciu povinnosť v S. a na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Jindřichově Hradci, sp. zn. 9Nc 205/2007, zo dňa 18. júla 2007, právoplatný dňa 7. augusta 2007, ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky P. B. K. a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na mal. D. v sume 3 000 Kč mesačne a na mal. J. v sume 2 000 Kč mesačne, vždy do každého 5. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. B. K., trvale bytom J. č. X., Č., čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 60 000 Kč (2 418 €) k rukám matky detí i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici, sp. zn.

4T 187/2010, zo dňa 19. novembra 2010, právoplatný dňa 19. apríla 2011 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok.

Okresný súd Skalica uznesením z 22. mája 2012, sp. zn. 4T 66/2012, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil trestnú vec proti obvinenému P. K. na prejednanie Okresnému súdu Dolný Kubín. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy je tak miesto, kde mal páchatel' pobyt v čase neplnenia vyživovacej povinnosti ako i miesto, kde mala pobyt oprávnená osoba a keďže obvinený mal pobyt v obci P., v okrese Dolný Kubín, skutku žalovaného prečinu sa dopustil v obvode Okresného súdu Dolný Kubín, a teda miestne príslušným na konanie je Okresný súd Dolný Kubín.

Uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť 12. júna 2012. Spis bol Okresnému súdu Dolný Kubín zaslaný 28. júna 2012.

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 29. októbra 2012, sp. zn. 9T 53/2012, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analógiám vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. predložil trestnú vec obvineného P. K. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Poukázal na ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. Ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu (§ 20 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom – ide o okresné súdy v obvode rôznych krajských súdov (§ 22 ods. 1 Tr. por.) prejednal predmetný spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obvineného P. K. je Okresný súd Skalica.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, vykonáva konanie z týchto súdov ten, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti, je miesto spáchania činu (forum delicti commissi). Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu. Ak sa páchatel' pri pokračovaní trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje uskutočnenie viacerých aktov zo strany páchatel'a, postupne zdržiaval na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.

Miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. je každé miesto, kde sa páchatel' v čase jeho páchania zdržiaval.

V posudzovanom prípade z doposiaľ v spise zadokumentovaných dôkazov a zo skutkovej vety obžaloby vyplýva, že obvinený K. sa mal skutku dopúšťať „... v S. a na iných miestach kde sa zdržiava...“. Obvinený K. sa podľa skutku mal dopúšťať prečinu zanedbania povinnej výživy v S., kde má hlásený trvalý pobyt a tiež na iných miestach kde sa zdržiava, teda aj v P., kde reálne býva. Je nepochybné, že je daná príslušnosť viacerých súdov, pretože všetky miesta kde sa obvinený zdržiava je možné z pohľadu ustanovenia § 17 Tr. por. považovať za miesto, kde mal byť skutok spáchaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa mal žalovaného prečinu dopustiť na viacerých miestach, miestna príslušnosť bola založená v zmysle ustanovenia § 20 Tr. por. podaním obžaloby na Okresný súd Skalica a je treba prisvedčiť Okresnému súdu Dolný Kubín, že súd, ktorému svedčí niektorá z podmienok pre určenie príslušnosti, nemôže vec postúpiť inému (tiež príslušnému) súdu, poukazujúc na aktuálny pobyt obvineného.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. januára 2013

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Anna Halászová