

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/121/2019
Identifikačné číslo spisu:	5612212408
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5612212408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu KRATEX, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 36 433 152 (právny nástupca pôvodného žalobcu UNO REAL s.r.o., so sídlom Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 709), proti žalovanému D. P., bývajúcemu v X., o zaplatenie 4 000 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10 C 321/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 8. októbra 2015 sp. zn. 9 Co 426/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 8. októbra 2015 sp. zn. 9 Co 426/2015 rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 10. októbra 2013 č. k. 10 C 321/2012-43 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ponechal nedotknutý. V ostatnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi na trovách odvolacieho konania sumu 190,91 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie [podanie súd posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP)].
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.
4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 25. júna 2018 č. k. 10 C 321/2012-176 poučil žalovaného o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP (s výnimkami), bol poučený o práve zvoliť si advokáta aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a o tom, že ak táto podmienka nebude splnená, dovolací súd podľa § 447 písm. e/ CSP dovolanie odmietne. Žalovaný však tento nedostatok povinného zastúpenia neodstránil.

7. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

8. Rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.