

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/61/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124350851
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124350851.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Moniky Školníkovej v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 126,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/114/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Prievidza

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 21. augusta 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením sporu a listom zo dňa 29. novembra 2023 predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení (ďalej len „ZoPZP“) so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka. Keďže medzi žalobcom a žalovaným

nie je žiaden obchodnoprávny vzťah podľa § 261 a nasl. Obchodného zákonníka, je predmetný spor podľa názoru predkladajúceho súdu potrebné považovať za spor občianskoprávny. Upomínací súd okrem nesprávneho ustálenie právnej povahy predmetného sporu nezohľadnil, že žalobca v návrhu na pokračovanie v konaní navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Prievidza, v územnom obvode ktorého došlo ku škodovej udalosti. Vo veci ide o náhradu škody a teda je založená osobitná miesta príslušnosť podľa

§ 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Škodová udalosť nastala v obci Jablonoňová, Čerňany - okres Prievidza.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

6. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 126,60 eura s príslušenstvom z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktorý bol na žalobcu postúpený na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobca sa domáha nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla v dôsledku poškodenia motorového vozidla. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 ZoPZP, ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje ZoPZP a subsidiárne OZ.

Nejde tak o obchodnoprávny vzťah, a to bez ohľadu na to, či účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia. Zároveň ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky, t.j. z akého vzťahu táto vznikla, nakoľko postúpením pohľadávky sa povaha postúpenej pohľadávky nemení. Spor medzi žalobcom a žalovaným nie je preto sporom obchodnoprávnym, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III

[§ 22 písm. a) CSP], ani iným sporom s osobitne určenou kauzálnou príslušnosťou súdu prvej inštancie podľa § 23 až § 33 CSP. Najvyšší súd zároveň poukazuje na viaceré uznesenia najvyššieho súdu, v ktorých najvyšší súd prijal rovnaký právny názor, a to uznesenie

zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/7/2024, zo dňa 28. marca 2024 sp. zn. 2Ndob/80/2023, zo dňa 27. marca 2024 sp. zn. 4Ndob/3/2024, zo dňa 20. marca 2024 sp. zn. 5Ndob/71/2023, zo dňa 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/118/2023, zo dňa 26. marca 2024

sp. zn. 3Ndob/96/2023, zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/51/2023,

zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/41/2023, zo dňa 7. decembra 2023

sp. zn. 9Ndc/55/2023, zo dňa 15. mája 2024 sp. zn. 5Ndob/6/2024, zo dňa 25. apríla 2024

sp. zn. 2Ndob/135/2023, zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/11/2024 a zo dňa 29. júla 2024 sp. zn. 4Ndob/11/2024.

7. Najvyšší súd v neposlednom rade zdôrazňuje, že pre rozhodnutie o príslušnosti bolo rozhodujúce aj to, že žalobca v návrhu na pokračovanie v konaní navrhol pokračovanie v konaní na Okresom súde Prievidza, v územnom obvode ktorého došlo ku škodovej udalosti.

8. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/114/2024 je príslušný Okresný súd Prievidza v súlade s § 19 písm. b) CSP.

9. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.